Social Welfare Quarterly, Vol 24, Winter 2025, No 95

نگرش مددکاران اجتماعی به فقر: ترجمه و تطابق فرهنگی و اعتباریابی ابزار اندازه‌گیری

۱. ملیحه خلوتی
دکتر مددکاری اجتماعی، مرکز تحقیقات عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت،گروه آموزشی مددکاری اجتماعی، دانشکده علوم پیراپزشکی و توانبخشی، دانشگاه آموزشی لوم پزشکی مشهد، مشهد، ایران.

۲. نسرین بابائیان
دکتر مددکاری اجتماعی،گروه آموزشی جامعه شناسی، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه یزد، یزد، ایران.

۳. لیلا استاد هاشمی
دکتر مددکاری اجتماعی، گروه آموزشی مددکاری اجتماعی، دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی، تهران، ایران.

۴. پرویز معروضی
دکترا آمار زیستی ، گروه آموزشی مدیریت اطلاعات و فناوری سلامت، دانشکده علوم پیراپزشکی و توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی مشهد، مشهد، ایران.

۵. رمضانعلی قادری
دانشجوی دکتری روانشناسی عمومی، گروه آموزشی مددکاری اجتماعی، دانشکده علوم پیراپزشکی و توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی مشهد، مشهد، ایران.

۶. محبوبه خلوتی
دکتر زبان و ادبیات انگلیسی،گروه ادبیات انگلیسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه آفریقای جنوبی، پرتوریا، آفریقای جنوبی.

۷. مسعوده باباخانیان
دکتری مددکاری اجتماعی، مرکز تحقیقات عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت، دانشگاه علوم پزشکی سمنان، سمنان، ایران.
(نویسنده مسئول)

<babakhanian.m@gmail.com>

مقدمه: *نگرش و باورهای مددکاران اجتماعی به فقر و محرومیت اجتماعی بر شیوه تعریف آنها از مشکل و مسئله و روشهای مداخله آنها برای کاهش یا رفع آن تأثیر می‌گذارد. مطالعه حاضر با هدف ترجمه، انطباق و هنجاریابی نسخه فارسی پرسشنامه نگرش به فقر در مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجو در ایران و مقایسه نگرش آنها در سال ۱۴۰۰ طراحی شد.*

روش: *مطالعه حاضر توصیفی و از نوع اعتباریابی بود که با مشارکت ۴۵۰ مددکار اجتماعی شاغل و دانشجو به روش نمونه‌گیری در دسترس انجام شد. روایی صوری و محتوا به‌صورت کمی و کیفی، روایی سازه به کمک تحلیل عامل اکتشافی و تأییدی بررسی شد. پایایی مقیاس نیز با استفاده از همسانی درون‌خوشه‌ای و آزمون-بازآزمون سنجیده شد. برای مقایسه نگرش مددکاران اجتماعی دانشجو و شاغل، آزمون t و تحلیل واریانس یک‌طرفه استفاده شد.*

یافته‌ها: *شاخصهای روایی محتوا برای کل پرسشنامه (۰/۷۴ و ۰/۲۳) به دست آمد. سه عامل «کلیشه‌ها»، «رویکرد فردی» و «رویکرد ساختاری» با ۱۵ گویه استخراج شد. پایایی ابزار با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ۰/۶۸ و همبستگی درون‌خوشه‌ای ۰/۷۵ به دست آمد. بین نگرش مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجو تفاوت وجود داشت و مددکاران اجتماعی شاغل گرایش بیشتری به عوامل ساختاری و کلیشه‌ها در نگرش به فقر داشتند.*

بحث: *نسخه فارسی ۱۵ گویه‌ای نگرش به فقر در مددکاران اجتماعی از روایی و پایایی نسبتاً مناسبی برخوردار بود و استفاده از این ابزار در مطالعات آتی روی جمعیت مددکاران اجتماعی توصیه می‌شود.*

واژه‌های کلیدی: *اعتبارسنجی، انطباق فرهنگی، نگرش به فقر، مددکاران اجتماعی شاغل، دانشجویان مددکاری اجتماعی.*

تاریخ دریافت: *۱۴۰۲/۰۸/۰۶* ***تاریخ پذیرش:*** *۱۴۰۳/۱۰/۰۲*

CC BY NC

Social Welfare Quarterly, Vol 24, Winter 2025, No 95

Social Workers' Attitude towards Poverty: Translation, Cultural Adaptation and Validation of Measurement Tool

1. **Maliheh Khalvati**
Ph.D. of Social Work, Social Determinants of Health Research Center, Social Work Department, School of Paramedical and Rehabilitation Sciences, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran.

2. **Nasrin Babaeian**
Ph.D. of Social Work, Sociology Department, Faculty of Social Sciences. Yazd University. Yazd. Iran.

3. **Leila Ostadhashemi**
Ph.D. of Social Work, Department of Social Work, Faculty of Social Health, University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences, Tehran, Iran.

4. **Parviz Marouzi**
Ph.D. of Biostatistics, Health Information Technology Department, School of Paramedical and Rehabilitation Sciences, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran.

5. **Ramezan Ali Ghaderi Sanavi**
Ph.D. student of Psychology, Social Work Department, School of Paramedical and Rehabilitation Sciences, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran.

6. **Mahboube Khalvati**
Ph.D. of English literature, College of Human Sciences, University of South Africa, Pretoria, South Africa.

7. **Masoudeh Babakhanian**
Ph.D. of Social Work, Social Determinants of Health Research Center, Semnan University of Medical Sciences, Semnan, Iran. (Corresponding Author)
<babakhanian.m@gmail.com>

Received: 2023/08/30

Accepted: 2024/05/06

Introduction: Attitudes and beliefs of social workers towards poverty and social exclusion affect the way they define the problem and their intervention methods to reduce or eliminate it. The present study was designed with the aim of translating, adapting, and standardizing the Persian version of the poverty attitude questionnaire among social workers and students in Iran and comparing their attitudes in 2021.

Method: The methodology of this study was descriptive and validation, which was conducted in 2021 with the participation of 450 employed social workers and students who were selected by the available sampling method. After obtaining permission from the designers of the questionnaire, its translation was done in accordance with the standard protocol of the World Health Organization (WHO). The T-test and one-way analysis of variance were utilized to compare the attitudes of students and employed social workers.

Findings: Content validity indices were obtained for the whole questionnaire CVR: 0.74 and S-CVI: 0.23. The results of the exploratory and confirmatory factor analyses extracted three factors: 'stereotypes', 'individual approach', and 'structural approach' from 15-items. Also, the reliability of the instrument was obtained using Cronbach's alpha coefficient of 0.68 and intra-cluster correlation of 0.75. There is a difference between the attitudes of employed social workers and students about poverty. Employed social workers were more inclined to social structure and stereotypes about poverty.

Discussion: The 15-items Persian version of the attitude towards poverty in social workers had a relatively good validity and reliability. The use of this tool in future studies on the population of social workers is recommended.

Keywords: Standardization, Cross-cultural adaptation, Cultural adaptation, Attitudes toward poverty, Employed social workers, Social work students

Citation: Khalvati M, Babaeian N, Ostadhashemi L, Marouzi P, Ghaderi Sanavi R A, Khalvati M et al . (2024). Attitudes of n students and social workers toward poverty in Iran. refahj. 24(95), : 9

URL: http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-4247-en.html

Extended abstract

Introduction

Throughout history and across the globe, social workers have focused their efforts on addressing issues of poverty and social deprivation. In practice, the majority of social services clients are individuals living in poverty and suffering from the consequences of economic problems (Weiss & Gal, 2007). The way social workers perceive social problems significantly influences their understanding of these issues and shapes their intervention strategies for addressing or resolving them (Schwartz & Robinson, 1991). Attitudes are significant determinants of people's behaviors. Taking accountof the relationship between attitudes and behaviors is essential, a wide range of attitudes to social issues have been studied (Cozzarelli et al., 2001).

The first scale to measure the attitude towards poverty was developed by Patterson in 1967 (Patterson & Hulton, 2012). Many other scales were designed and used to measure the attitude towards poverty (Alston & Dean, 1972; Bullock, 1999, 2004; Furnham, 1982; Furnham & Gunter, 1984; Grimm & Orten, 1973; MacDonald Jr, 1971; Reeser & Epstein, 1987); however, the most common of such scales was developed by Atherton (1993) with three dimensions of individual deficiency, labels and structural approach, which were used in seven studies (Lavender-Bratcher et al., 2017; Patterson & Hulton, 2012; Yun & Weaver, 2010). Over years, a few researchers around the world have investigated the attitudes of practicing social workers (Bullock, 1995; Hendrickson & Axelson, 1985; Reeser & Epstein, 1987; Rehner et al., 1997) and social work students(Cryns, 1977; Grimm & Orten, 1973; Macarov, 1977; Roff et al., 1984; Schwartz & Robinson, 1991; Sun, 2001; Weiss & Gal, 2007; Weiss et al., 2002; Woodcock & Dixon, 2005) towards poverty. All of these studies have examined four categories of factors: individual, psychological, structural, and fateful. However, two factors are common across all these studies: the social structure, which a person has very little control over, and individual factors, such as motivation and effort (Weiss & Gal, 2007).

The present study was designed to translate, adapt, and standardize the Persian version of the questionnaire assessing the attitudes of practicing social workers

and social work students toward poverty, as well as to compare their attitudes in Iran in the year 1400. (March 21, 2021 – March 21, 2022).

Method

This research was of a methodological and validation type with a cross-sectional descriptive design that was conducted on March 21, 2021 – March 21, 2022. The statistical population included 450 students and practicing social workers who participated in the study through convenience sampling.

Demographic information checklist and Atherton's Attitudes Toward Poverty Short Form (1993) were used to collect data. The translation and standardization of the test according to the Iranian culture was carried out based on the International Quality of Life Assessment or IQOLA standard agreement (27). In the quantitative analysis of content validity, two indicators of CVR (content validity ratio) and CVI (content validity index) were used.

Construct validity was established through exploratory factor analysis (EFA) conducted on a sample of 221 individuals, followed by confirmatory factor analysis (CFA) involving 229 participants. To evaluate the model fit, various indices were employed, including chi-square statistics, degrees of freedom for the chi-square, root mean square error of approximation (RMSEA), goodness of fit index (GFI), normalized fit index (NFI) and comparative fit index (CFI). To assess reliability using the test-retest method and the intra-cluster correlation coefficient (ICC), 17 participants completed the Persian version of the Attitudes to Poverty questionnaire on two separate occasions, spaced two weeks apart. The ICC test determined the correlation between the scores obtained from the two surveys. Additionally, internal consistency of the questionnaire was measured with Cronbach's alpha for both the overall instrument and individual items. Finally, by examining the ratio of variance in observed variables to that in latent variables during confirmatory factor analysis, the reliability of the instruments was determined. The finalized version was prepared in electronic format and distributed to the target groups of population.

Findings

The study involved One hundred ninety-four students enrolled in social work pro-

grams and 256 professionals currently working as social workers. The average age of the students was 24.93 years, with a standard deviation of 7.60 years. In contrast, the practicing social workers had an average age of 38.98 years, with a standard deviation of 8.10 years. Furthermore, the mean work experience for social workers was recorded at 12.09 years, accompanied by a standard deviation of 8.59 years.

The quantitative content validity's questionnaire was evaluated using the content validity ratio (CVR), which yielded a value of 0.74 for the entire instrument. Additionally, the content validity index (CVI) based on the Waltz and Basel method was calculated, resulting in an S-CVI of 0.23. The Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) test indicated sample adequacy with a value of 0.713, while Bartlett's Test of Sphericity was statistically significant (P = 0.001, df = 210).

In the exploratory factor analysis, three factors — 'stereotypes', 'individual approach', and 'structural approach'— were extracted using the maximum likelihood method with Promax rotation and a pebble diagram, three factors were identified: "stereotypes", "individual approach", and "structural approach".

The specific values of these three factors were 3.19, 2.04, and 1.55, respectively. These three factors explained a total of 32.13% of the total variance of the variances of the variables of attitude towards poverty. After performing the exploratory factor analysis, items No. 1, 4, 5, 6, 10, and 17 were removed from the questionnaire. In the comparison of the means of the two groups, there was a little statistically significant difference (p = 0.004, Cohen's d (SMD): 0.272). The one-way analysis of variance statistical test showed that the average attitude towards poverty in the subscale of stereotypes and structural approach between the two groups of practicing social workers and students had a statistically significant difference (p = 0.001). However, in the individual approach, there was no significant difference in the averages (p = 0.172).

Discussion

In this study, various psychometric features of Iranian version of attitude towards poverty were investigated. The obtained finding supported the appropriate and acceptable validity and reliability of the Persian adaptation of this questionnaire. In

the current study, based on the reported indicators, the fit of the model was evaluated to be relatively good, and the factor loadings, except item number eight, were all above 0.30, which indicated the lowest standard amount of Loading factor. Also, the results of the CFA (confirmatory factor analysis) of the items resulted in a fairly accurate assessment derived from the overall indicators of the model's adequacy. Due to the lack of a study that validated the short form in a language other than English, it was not possible to compare the results of the present study with other studies. Tien (2021), who translated the scale into Vietnamese, did not report the psychometric characteristics of the questionnaire in his study (Tien, 2021).

The findings of this present study showed that there is a difference between the attitude of practicing social workers and social work students towards poverty. Practicing social workers tend to favor stereotypes and structural approaches in their perspectives on poverty. In a study conducted by Weiss and Gal (2007) on examining the attitudes of professionals in social workers field regarding the Determinants of poverty, they concluded that social workers are More predisposed than other professionals to relate the causes of poverty to the structures of society (Weiss et al., 2002). In their study, Družić and Ljubotina (2007) concluded that social work students consider individual reasons to be less effective in poverty than students of other disciplines, and their emphasis was on structural reasons and economic poverty as factors affecting poverty (Družić Ljubotina & Ljubotina, 2007)

Ethical considerations

This research was approved and funded by the Mashhad University of Medical Sciences Ethics Committee on November 25, 2020 (code: IR.MUMS.REC.1399.614). Before starting the study, we provided detailed information about the research to both practicing social workers and social work students and obtained their informed consent to participate. We assured all participants that their data would be kept confidential.

Conflicts of interest

This article does not overlap with other published works of the authors.

مقدمه

فقر و محرومیت اجتماعی موضوعاتی هستند که در طول تاریخ و در تمام دنیا فعالیت مددکاران اجتماعی را به خود اختصاص داده‌اند. سازمانهای حرفه‌ای (مانند انجمن بین‌المللی مددکاری اجتماعی)، (هیر[1]، ۲۰۰٤؛ باتلر[2]، ۲۰۰۲؛ اسمبلی[3]، ۱۹۹۹) فعالان مدنی و دانشگاهیان تأکید کرده‌اند که مددکاران اجتماعی نسبت به زندگی مردمی که در فقر به سر می‌برند مسئول هستند و در کاهش این معضل اجتماعی نقش دارند (پین[4]، ۲۰۰۲؛ پارسلو[5]، ۱۹۹۰؛ هاینس و وایت[6]، ۱۹۹۹؛ گیبلمن[7]، ۱۹۹۹؛ کریگ[8]، ۲۰۰۲).

در عمل، بخش عمده‌ای از کاربران خدمات اجتماعی که مددکاران اجتماعی در سراسر جهان با آنها سروکار دارند، افرادی هستند که در فقر زندگی می‌کنند و از عواقب مشکلات اقتصادی رنج می‌برند (ویس و گال[9]، ۲۰۰۷). نگرش و باورهای مددکاران اجتماعی به مسائل اجتماعی بر شیوه تعریف آنها از مشکل و مسئله و روشهای مداخله آنها برای کاهش یا رفع مشکل تأثیر می‌گذارد (رابینسون و شوارتز[10]، ۱۹۹۱).

مطالعه و سنجش نگرش یکی از موضوعات اصلی در علم روان‌شناسی اجتماعی به شمار می‌رود و از دهه هفتاد میلادی به طور گسترده‌ای در علوم اجتماعی به کار گرفته شده است (کوزارلی[11] و همکاران، ۲۰۰۱). علاقه اصلی و پایدار به مفهوم «نگرش» بر این فرض ذهنی اساسی استوار است که نگرشها تعیین‌کننده‌های مهم روشهایی هستند که افراد بر اساس آنها رفتار می‌کنند.

با توجه به ارتباط بین نگرشها و رفتار، طیف وسیعی از نگرشهایی که مربوط به مسائل اجتماعی هستند و به‌احتمال‌زیاد رفتار افراد نسبت به این مسائل را شکل می‌دهند موردمطالعه

1. Hare
2. Butler
3. Assembly
4. Payne
5. Parsloe
6. Haynes and White
7. Gibelman
8. Craig
9. Weiss and Gal
10. Schwartz and Robinson
11. Cozzarelli

قرارگرفته‌اند (مانند نگرش به بی‌خانمانی، محیط، احزاب و نامزدهای سیاسی، سقط‌جنین، مجازات اعدام و اقدامات مثبت) (کوزارلی، ۲۰۰۰۱). دراین‌بین مقیاسهای متعددی برای سنجش نگرش افراد به فقر طراحی و اجرا شده است. اولین مقیاس توسط پترسون در ۱۹۶۷ تدوین شد. این مقیاس ٤٠ گویه دارد و نگرش افراد به فقر را در ابعاد نگرشهای مذهبی، تعصب نژادی، تعصب اجتماعی، فردی، افکار عمومی و تغییر نگرش می‌سنجد (پترسون وهالتون[1]، ۲۰۱۲). این مقیاس توسط گریم و ارتن (۱۹۷۳) برای سنجش نگرش ۱۱۷ دانشجوی سال اول مددکاری اجتماعی دانشگاه تنسی[2] به کار رفت (گریم و اُرتن[3]، ۱۹۷۳).

الستون و دین (۱۹۷۲) نیز در یک پیمایش از دریافت‌کنندگان خدمات رفاهی در مورد اینکه آیا ازنظر آنها فقر ناشی از کم‌کاری فردی است یا ناشی از عواملی که خارج از کنترل فرد است سؤال کردند (آلستون و دین[4]، ۱۹۷۲). مک‌دونالد (۱۹۷۱) در مطالعه‌ای به طراحی مقیاس نگرش به فقر پرداخت. پرسشنامه طراحی‌شده توسط وی دارای ۱۲ گویه بود (مک‌دونالد جی آر[5]، ۱۹۷۱). این پرسشنامه در دو مطالعه توسط واگستاف[6] (۱۹۸۳) و فارنهام و گانتر[7] (۱۹۸٤) برای سنجش نگرش افراد به فقر مورداستفاده قرار گرفت (فارنهام و گانتر، ۱۹۸٤).

ریزر و اپستین[8] (۱۹۸۷) در مطالعه‌ای به بررسی نگرش مددکاران اجتماعی به فقر پرداختند که از مقیاس ٦ گویه‌ای طراحی‌شده توسط محققین، با ابعاد فردی، ساختار اجتماعی، تکنیکی، گروهی استفاده شد (ریزر و اپستین، ۱۹۸۷). مقیاس ۱۵ گویه‌ای دیگری توسط فارنهام (۱۹۸۲) برای بررسی نگرش به فقر طراحی شد. این مقیاس دارای سه بعد فردی، اجتماعی و سرنوشت‌ساز است. در این مطالعه افراد طبقه متوسط و افراد کم‌برخوردار

1. Patterson and Hulton
2. University of Tennessee
3. Grimm and Orten
4. Alston and Dean
5. MacDonald Jr
6. Wagstaff
7. Furnham and Gunter
8. Reeser and Epstein

مشارکت کردند (فارنهام، ۱۹۸۲). این مقیاس در مطالعه بولاک[1] (۱۹۹۹) مورداستفاده قرار گرفت (بولاک،۱۹۹۹،۲۰۰٤). مقیاس آترثون[2] (۱۹۹۳) در دو فرم بلند با ۳۷ گویه و دارای یک بعد و فرم کوتاه با ۲۱ پرسش و سه بعد کمبود فردی، برچسبها و رویکرد ساختاری برای سنجش نگرش به فقر تدوین شد که در ۷ مطالعه مورداستفاده قرار گرفته است (آترثون و همکاران، ۱۹۹۳؛ کراملی[3]، ۲۰۱۳؛ لوندر براتچر[4] و همکاران، ۲۰۱۷؛ پترسون و هالتون، ۲۰۱۲؛ رهنر[5] و همکاران، ۱۹۹۷؛ روتر[6] و همکاران، ۲۰۰٤؛ یان و ویور[7]، ۲۰۱۰).

طی سالها در سراسر جهان تعداد معدودی از محققان به بررسی نگرش مددکاران اجتماعی شاغل (بولاک، ۱۹۹۵؛ هندریکسون و اکسلسون[8]، ۱۹۸۵؛ ریزر و اپستین[9]، ۱۹۸۷؛ رهنر و همکاران، ۱۹۹۷) و دانشجویان مددکاری اجتماعی (کرینز[10]، ۱۹۷۷؛ گریم و اُرتن، ۱۹۷۳؛ مکاروف[11]، ۱۹۷۷؛ رولف[12] و همکاران، ۱۹۸٤؛ شوارتز و رابینسون، ۱۹۹۱؛ سان[13]، ۲۰۰۱؛ ویس و گال، ۲۰۰۷؛ ویس و همکاران، ۲۰۰۲؛ وودکوک و دیکسون[14]، ۲۰۰۵) در مورد فقر پرداخته‌اند. در همه این مطالعات چهار دسته از عوامل، موردبررسی قرار گرفته که عبارتند از عوامل فردی، روان‌شناختی، ساختاری و سرنوشت‌ساز. اما دو عامل در همه این مطالعات مشترک است که عبارتند از ساختار اجتماعی که فرد کنترل بسیار کمی بر آن دارد و دیگری عوامل فردی مانند انگیزه و میزان تلاش فرد (ویس و گال، ۲۰۰۷).

در ایران و به زبان فارسی تاکنون ابزاری برای سنجش نگرش به فقر طراحی نشده است. همچنین مقیاسهای موجود نیز به فارسی ترجمه و اعتبارسنجی نشده‌اند. با توجه به اینکه مددکاران اجتماعی کارگزاران و عاملین اجرای سیاستهای اجتماعی در جامعه به شمار می‌روند و نگرش و باورها و عقاید آنها می‌تواند در تدوین و اجرای سیاستهای اجتماعی و همچنین

1. Bullock
2. Atherton
3. Crumley
4. Lavender-Bratcher
5. Rehner
6. Reutter
7. Yun and Weaver
8. Hendrickson and Axelson
9. Reeser and Epstein
10. Cryns
11. Macarov
12. Roff
13. Sun
14. Woodcock and Dixon

کاربرد استراتژیهای مناسب برای کاهش مشکلات اجتماعی مؤثر باشد. بنابراین مطالعه حاضر با هدف ترجمه، انطباق و هنجاریابی نسخه انگلیسی پرسشنامه نگرش مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجو به فقر و مقایسه نگرش آنها در ایران در سال ۱۴۰۰ طراحی شد.

روش

روش تحقیق و ماهیت آن

پژوهش حاضر از نوع روش‌شناختی و اعتباریابی با طرح توصیفی مقطعی است که در تیر و مردادماه ۱۴۰۰ انجام شد. پیش از آغاز مطالعه ابتدا از طراح پرسشنامه کسب اجازه و مجوز ترجمه اخذ شد. ترجمه و معادل‌سازی آزمون مطابق با فرهنگ ایرانی بر اساس قرارداد استاندارد ارزیابی بین‌المللی کیفیت زندگی (IQOLA)[1] انجام گرفت که شامل مراحل ترجمه، سنجش کیفیت ترجمه، ترجمه رو به عقب، مقایسه نسخه انگلیسی با نسخه فارسی است (بولینگر و همکاران[2]، ۱۹۹۸).

جامعه آماری

جامعه آماری شامل دانشجویان مددکاری اجتماعی و شاغلین در سمت مددکاری بود. حداقل حجم نمونه لازم برای اجرای تحلیل عاملی ۵ تا ۱۰ نمونه به ازای هر گویه ابزار و تعداد ۲۰ نفر به ازای هر عامل پنهان در تحلیل عامل تأییدی در نظرگرفته شد (عبادی و همکاران، ۲۰۱۷). درمجموع ۴۵۰ نفر با نمونه‌گیری در دسترس در مطالعه شرکت کردند. شرایط ورود به مطالعه عبارت بود از رضایت آگاهانه از مشارکت در پژوهش برای دانشجویان، تحصیل در رشته مددکاری اجتماعی در دانشگاههای داخل ایران، دسترسی به اینترنت و گوشی همراه هوشمند یا دستگاه کامپیوتر با قابلیت اتصال به اینترنت و برای

1. International Quality of Life Assessment
2. Bullinger

شاغلین مددکاری اجتماعی معیار ورود عبارت بود از اشتغال در سمت مددکاری اجتماعی در هر یک از سازمانهای دولتی یا غیردولتی در ایران در زمان اجرای مطالعه، دسترسی به اینترنت و گوشی همراه هوشمند یا دستگاه کامپیوتر با قابلیت اتصال به اینترنت، عضویت در گروههای مجازی شغلی، اطلاع‌رسانی و سازمانی.

ابزار جمع‌آوری داده‌ها

برای جمع‌آوری داده‌ها از چک‌لیست اطلاعات جمعیت‌شناختی و پرسشنامه نگرش به فقر استفاده شد. در این مطالعه فرم کوتاه مقیاس سنجش نگرش به فقر به کار گرفته شد که شامل ۲۱ آیتم است که نگرش به فقر را در سه بعد کمبودهای فردی[1] (۷ آیتم)، برچسب[2] (۸ آیتم) و رویکرد ساختاری[3] (٦ آیتم) می‌سنجد. فرم کوتاه توسط یان و ویور (۲۰۱۰) ارائه و آلفای کرونباخ کل ۰/۸۷ گزارش شد (یان و ویور، ۲۰۱۰). حداقل نمره کسب‌شده در این مقیاس ۲۱ و حداکثر آن ۱۰۵ است. گویه‌ها بر اساس طیف ۵ تایی لیکرت از (کاملاً موافق=۱ تا کاملاً مخالف=۵) نمره‌گذاری شد. ٦ آیتم مربوط به زیرمقیاس ساختاری نمره‌دهی معکوس داشتند. پرسشنامه به‌صورت خودایفا و خودامتیازدهی تکمیل شد.

ترجمه و انطباق فرهنگی

در مرحله اول دو مترجم فارسی‌زبان، ترجمه نسخه انگلیسی را به زبان فارسی انجام دادند (ترجمه روبه‌جلو) که یکی از مترجمان مددکار اجتماعی و آگاه به مفهوم پرسشنامه و مترجم دیگر هیچ‌گونه آگاهی‌ای از مفاهیم تخصصی مددکاری اجتماعی و رفاه اجتماعی و جامعه‌شناسی نداشت. در مرحله دوم ترجمه برای مترجم سوم فرستاده شد که زبان مادری فارسی داشت. وی دو ترجمه را با هم ترکیب کرد و سپس در جلسه‌ای (مجازی) با حضور

1. Personal Deficiency
2. Stigma
3. Structural Perspective

مترجمان، از آنها خواسته شد روی مقیاس صد درجه‌ای، به‌دشواری ترجمه امتیاز دهند.

امتیازدهی به این طریق انجام شد که امتیاز صفر به معنی ترجمه آسان و امتیاز صد به معنای ترجمه بسیار مشکل بود. بعد از بحث درباره ترجمه‌ها و رفع اختلافها، مترجمان بر یک نسخه توافق کردند. در مرحله سوم دو مترجم مستقل و کور[1] ترجمه رو به عقب را به عهده گرفتند. به این شیوه که نسخه نهایی تهیه‌شده را مجدداً به زبان انگلیسی ترجمه کردند و سپس نسخه انگلیسی به‌دست‌آمده از ترجمه متخصصان ازلحاظ وضوح ترجمه، به کار نبردن کلمات تخصصی، انطباق با فرهنگ ایرانی و وفاداری به نسخه اصلی از سوی یک کمیته متخصص شامل یک مددکار اجتماعی، دو جامعه‌شناس، یک مدیر رفاه اجتماعی، مترجمان و نویسندگان با یکدیگر مقایسه شد و پس از تأیید طراح اصلی پرسشنامه نسخه ماقبل نهایی مدون شد (اباذرپور و همکاران، ۱۳۹۷؛ وکیل زاده و همکاران، ۱۳۹۶).

در مرحله چهارم برای کسب اطلاعات اولیه درباره جمله‌بندی و وجود نکته مبهم، پرسشنامه توسط ۵ مددکار اجتماعی شاغل و ۵ دانشجوی مددکاری اجتماعی مطالعه شد و نظرات آنها اعمال شد. در مرحله پنجم اصلاحات لازم در پرسش‌نامه انجام و نسخه نهایی آن آماده روان‌سنجی شد. در مرحله ششم مستندسازی همه رویه‌های ترجمه و انطباق فرهنگی صورت گرفت. برای بررسی ویژگیهای روان‌سنجی ابزار از روایی صوری، محتوا و سازه استفاده شد.

روش برآورد روایی و پایایی ابزار و تحلیل داده‌ها

در این مطالعه برای تعیین روایی صوری از دو روش کمی و کیفی استفاده شد. درمجموع ۱۰ نفر از جامعه هدف و کارشناسان مددکاری اجتماعی و جامعه‌شناسی به مطالعه دعوت شدند و نظرات آنان در خصوص تناسب، مشکل، ارتباط و ابهام سؤالات پرسشنامه جمع‌آوری شد و بر پرسشنامه اعمال شد. برای بررسی روایی صوری کمی از همان ۱۰ نفر درخواست

1. Blinded

شد که اهمیت گویه‌های ابزار را در یک مقیاس لیکرت از گزینه ۱(بی‌اهمیت) تا ۵(بسیار مهم) بیان کنند. سپس امتیاز هر گویه از پرسشنامه با فرمول (نمره اهمیت×فراوانی) محاسبه شد (عبادی،۲۰۱۹؛ حاجی‌زاده،۲۰۱۲).

روایی محتوایی نیز به دو روش کیفی و کمی ارزیابی شد. در بررسی روایی محتوایی کیفی، نسخه در اختیار ۱۰ نفر (۵ نفر متخصص مددکاری اجتماعی، ۵ نفر متخصص رفاه اجتماعی و ۱ نفر متخصص جامعه‌شناسی که درزمینه ابزارسازی و روان‌سنجی ابزار تجربه داشتند) قرار گرفت و از آنها درخواست شد تا پس از بررسی کیفی پرسشنامه بر اساس معیارهای وضوح، سادگی، رعایت دستور زبان، استفاده از واژه‌های مناسب، قرارگیری عبارات در جای خود و امتیازدهی مناسب، بازخورد لازم را ارائه دهند (کولتون و کوورت[1]،۲۰۰۷).

سپس پرسشنامه طبق پیشنهادهای مختصر دستور زبانی اصلاح شد. در این مرحله ریزش گویه وجود نداشت. برای بررسی روایی محتوا به شکل کمی، از دو شاخص نسبت روایی محتوا[2] (CVR) و ایندکس روایی محتوا[3] (CVI) استفاده شد. بدین منظور پرسشنامه مذکور در اختیار ۱۱ نفر از متخصصان مددکاری اجتماعی، رفاه اجتماعی و جامعه‌شناسی قرار گرفت و از آنها درخواست شد تا هر گویه را بر اساس نمره ۳ قسمتی (۱. ضروری نیست؛ ۲. مفید است، اما ضروری نیست؛ ۳. ضروری است) بررسی کنند.

بدین ترتیب که ۱۱ نفر از متخصصان (مددکاری اجتماعی، رفاه اجتماعی و جامعه‌شناسی) مرتبط‌بودن هر گویه از پرسشنامه را بر اساس شاخص چهارگزینه‌ای (۱. اصلاً مرتبط نیست؛ ۲. تا حدودی مرتبط است؛ ۳. نسبتاً مرتبط است؛ ٤. کاملاً مرتبط است) بررسی کردند (والتز[4] و همکاران، ۲۰۱۰؛ لاوشه[5]، ۱۹۷۵؛ عبادی و همکاران، ۲۰۱۹).

برای بررسی روایی سازه نسخه فارسی پرسشنامه نگرش به فقر از تحلیل عاملی اکتشافی[6]

1. Colton and Covert 2. Content Validity Ratio 3. Content Validity Index
4. Waltz 5. Lawshe 6. Exploratory Factor Analysis

(EFA) و تأییدی (CFA)[1] در حجم نمونه ۴۵۰ نفری استفاده شد. در تحلیل عاملی اکتشافی ۲۲۱ نفر از مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجویان مددکاری اجتماعی با توجه به معیارهای ورود و به روش نمونه‌گیری در دسترس موردبررسی قرار گرفتند. برای انجام تحلیل عاملی اکتشافی از شاخص کیزر-میر-اولکین (KMO)[2] و آزمون کرویت بارتلت[3] استفاده شد. شاخص KMO نشان‌دهنده کفایت نمونه‌گیری و حجم نمونه کافی برای اجرای تحلیل عاملی است (عبادی و همکاران، ۲۰۱۹). برای اطمینان از مناسب‌بودن داده‌ها از آزمون کرویت بارتلت استفاده شد که این آزمون، معناداری تحلیل داده‌ها را می‌سنجد و در سطح معنی‌داری ۰/۹۵ در نظر گرفته شد. برای تحلیل عاملی تأییدی ۲۲۹ نفر از مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجویان مددکاری اجتماعی مشارکت‌کننده با توجه به معیارهای ورود به روش نمونه‌گیری در دسترس موردبررسی قرار گرفتند (عبادی و همکاران، ۲۰۱۹؛ شریفی و همکاران، ۲۰۲۳)

برای تعیین پایایی به روش آزمون-بازآزمون و شاخص همبستگی درون‌خوشه‌ای (ICC)[4]، تعداد ۱۷ دانشجو و ۱۸ مددکار اجتماعی شاغل انتخاب شده و از آنها درخواست شد تا در دو نوبت به فاصله زمانی دو هفته، به سؤالات نسخه فارسی نگرش به فقر پاسخ دهند (شریفی و همکاران،۲۰۲۳). سپس با بررسی نسبت واریانس در متغیرهای مشاهده‌ای به متغیرهای پنهان در تحلیل عاملی تأییدی، پایایی سازه‌ها محاسبه شد. پایایی سازه‌ها یا ثبات عوامل نوعی جایگزین برای ضریب آلفای کرونباخ در تحلیل مدل معادلات ساختاری است که در مطالعه حاضر ثبات سازه‌ای بیش از ۰/۷ موردقبول در نظر گرفته شد (عبادی و همکاران، ۲۰۱۹). در مطالعه حاضر به‌منظور تجزیه‌وتحلیل اطلاعات از نرم‌افزار SPSS23 و AMOS5 استفاده شد.

1. Confirmatory Factor Analysis 2. Kaiser-Meyer-Olkin
3. Bartlett’s Test of Sphericity 4. Interclass Correlation Coefficient Maximum likelihood

یافته‌ها

جدول شماره ۱ اطلاعات جمعیت‌شناختی مشارکت‌کنندگان در مطالعه را نشان می‌دهد. ٤٥٠ نفر مددکار اجتماعی (١٩٤ دانشجوی مددکاری اجتماعی و ٢٥٦ نفر مددکار اجتماعی شاغل) در مطالعه شرکت کردند. میانگین و انحراف معیار سن دانشجویان در این مطالعه ٢٤/٩٣± ٧/٦٠ سال و میانگین و انحراف معیار سن مددکاران اجتماعی شاغل در این مطالعه ١٠/٩٨±٨/٣٨ سال است. میانگین و انحراف معیار سابقه کار مددکاران اجتماعی شاغل ١٢/٠٩ ±٨/٥٩ سال به دست آمد.

جدول (۱) مشخصات جمعیت‌شناختی مشارکت‌کنندگان

		گروه			
		دانشجو n=١٩٤		مددکار اجتماعی n=٢٥٦	
		فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
سن	١٨-٢٣	١٣٢	٩٦/٤	٥	٣/٦
	٢٤-٣٨	٤٢	٢٧/١	١١٣	٧٢/٩
	٣٩-٥١	١٧	١٣/٦	١٠٨	٨٦/٤
	٥١ به بالا	٢	٩/١	٢٠	٩٠/٩
جنسیت	مؤنث	١٥١	٤٦/٧	١٧٢	٥٣/٣
	مذکر	٤٣	٣٣/٩	٨٤	٦٦/١
وضعیت تأهل	متأهل	١٤١	٦٧/٥	٦٨	٣٢/٥
	مجد	٥١	٢٢/١	١٨٠	٧٧/٩
	جدا از همسر	١	١٤/٣	٦	٥٨/٧
	همسر فوت‌شده	١	٣٣/٣	٢	٦٦/٧

		گروه			
		دانشجو n=۱۹٤		مددکار اجتماعی n=۲٥٦	
محل اشتغال	غیر شاغل (دانشجو)	۱۹٤	٤۳/۱		
	بهزیستی	-	-	٤۹	۱۰/۸
	کمیته امداد	-	-	٥۱	۱۱/۳
	مراکز درمانی	-	-	۳٤	۷/٥
	سازمانهای مردم‌نهاد	-	-	۳۲	۷/۱
	بانک	-	-	۲۰	٤/٤
	شرکت نفت	-	-	۱٥	۳/۳
	نیروی انتظامی و زندان	-	-	٤٥	۱۰
	کلینیک مشاوره	-	-	٥	۱.۱
	استاد دانشگاه	-	-	٥	۱.۱

در روایی صوری کیفی گویه‌هایی که حول مفهوم خدمات رفاهی یا بنها و کمک‌هزینه‌های رفاهی مؤسسات خدمت اجتماعی طراحی شده بودند، برای انطباق فرهنگی با جامعه ایران با مفهوم بهزیستی و سبد کالا یا سبد غذایی و یارانه دولتی جایگزین شدند. در روایی صوری کمی نمره اثر همه گویه‌ها مساوی یا بالاتر از ۱/٥ بودند. بنابراین هیچ گویه‌ای حذف نشد. در روایی محتوایی کیفی پیشنهادهای متخصصین مددکاری اجتماعی، رفاه اجتماعی و جامعه‌شناسی ازنظر وضوح و ساده‌بودن و اصلاحات دستور زبانی اعمال شد.

روایی محتوایی کمی پرسشنامه با استفاده از نسبت روایی محتوا برای کل پرسشنامه CVR=۰.۷٤ به دست آمد. در ادامه شاخص اعتبار محتوایی پرسشنامه بر اساس شاخص والتس و باسل، درمجموع CVI=۰.۲۳-S به دست آمد. در کل تمام گویه‌های ابزار موردقبول قرار گرفت و هیچ‌کدام از گویه‌ها حذف نشد (جدول شماره ۲).

در بررسی روایی سازه، از تحلیل عامل اکتشافی استفاده شد و عوامل پنهان استخراج شد. نتایج آزمون KMO درباره کفایت حجم نمونه برابر با ۰/۷۱۳ به دست آمد که در سطح قابل‌قبول بود و نتیجه آزمون کرویت بارتلت نیز ازنظر آماری معنی‌دار بود (P=۰.۰۰۱,df=۲۱۰). در تحلیل عاملی اکتشافی به روش حداکثر درستنمایی[1] و با استفاده از چرخش پروماکس و نمودار سنگریزه، سه عامل «کلیشه‌ها»، «رویکرد فردی» و «رویکرد ساختاری» استخراج شد. مقدار ویژه این سه عامل به ترتیب ۳/۱۹، ۲/۰٤ و ۱/۵۵ بود که درمجموع ۳۲/۱۳ درصد از واریانس کل واریانسهای متغیرهای نگرش به فقر را تبیین کردند (جدول ۳).

جدول (۲) ویژگیهای روان‌سنجی پرسشنامه نگرش به فقر

ردیف	گویه‌ها	ارزیابان	فراوانی	برازندگی	امتیاز	نتیجه	تعداد واقعی	شاخص نسبت روایی محتوایی CVR	شاخص روایی سازه CVI-I	سطح معناداری	شاخص آزمون K*	ارزیابی
۱	خدمات رفاهی (بهزیستی، یارانه دولتی) موجب تنبلی افراد می‌شود.	۱۰	۰/۸	۳/٦	۲/۸۸	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۰/۹۰۹	۰/۰۰۵	۰/۹۰۹	معتبر
۲	افراد دارای سلامت جسمانی که سبد غذایی دولتی دریافت می‌کنند، به سیستم زیان وارد می‌کنند.	۱۰	۰/۷	۳/۳	۲/۳۱	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر

1. Maximum likelihood

ردیف	گویه‌ها	ارزیابان	فراوانی	برازندگی	امتیاز	نتیجه	تعداد واقعی	شاخص نسبت روایی محتوایی CVR	شاخص روایی سازه CVI-I	سطح معناداری	شاخص آزمون K*	ارزیابی
۳	افراد فقیر، متقلب هستند.	۱۰	۰/۳	۲/٤	۰/۷۲	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
٤	افراد به دلیل شرایطی که از حوزه کنترل آنها خارج است، فقیر هستند.	۱۰	۰/۱	۲/۸	۰/۲۸	خوب	۱۱	۱	۱	۰/۰۰۱	۱	معتبر
۵	کمک به افراد فقیر بر عهده جامعه است.	۱۰	۰/۲	۳/۱	۰/٦۲	خوب	۱۱	۱	۱	۰/۰۰۱	۱	معتبر
٦	اگر افراد فقیر بیکار بیشتر تلاش می‌کردند، کاری پیدا می‌کردند.	۱۰	۰/۲	۳	۰/٦	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۱	۰/۰۰۱	۱	معتبر
۷	افراد فقیر با بقیه افراد جامعه تفاوت دارند.	۱۰	۰.۲	۲/۸	۰/۵٦	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۸	افراد فقیر فکر می‌کنند مستحق حمایت هستند.	۱۰	۰/۸	۳/۸	۳/۰٤	خوب	۹	۰/٦۳٦	/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۹	مادران تحت‌پوشش خدمات رفاهی (بهزیستی، یارانه دولتی) برای دریافت پول بیشتر، بچه دارند	۱۰	۰/٤	۳/۱	۱/۲٤	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر

ردیف	گویه‌ها	ارزیابان	فراوانی	برازندگی	امتیاز	نتیجه	تعداد واقعی	شاخص نسبت روایی محتوایی CVR	شاخص روایی سازه CVI-I	سطح معناداری	شاخص آزمون K*	ارزیابی
۱۰	کودکانی که در مراکز بهزیستی پرورش یافتند، هیچ‌وقت به‌جایی نمی‌رسند.	۱۰	۰/٤	۲/۹	۱/۱٦	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۱۱	افراد فقیر، متفاوت عمل می‌کنند.	۱۰	۰/۵	۳	۱/۵	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۱۲	افراد فقیر مورد تبعیض قرار می‌گیرند.	۱۰	۰/۳	۳/۲	۰/۹٦	خوب	۱۱	۱	۱	۰/۰۰۱	۱	معتبر
۱۳	بیشتر افراد فقیر، کثیف هستند.	۱۰	۰/۷	۳/٤	۲/۳۸	خوب	٦	۰/۰۹۱	۰/۹۰۹	۰/۰۰۵	۰/۹۰۹	معتبر
۱٤	افرادی که فقیر هستند نباید برای این بدشانسی شرمنده باشند.	۱۰	۰/٦	۳/۲	۱/۹۲	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۱۵	اگر من فقیر بودم، حاضر به دریافت خدمات رفاهی (بهزیستی، یارانه دولتی) می‌شدم.	۱۰	۰/۷	۳/٦	۲/۵۲	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۰/۹۰۹	۰/۰۰۵	۰/۹۰۹	معتبر
۱٦	دولت پول زیادی صرف برنامه‌های مربوط به فقر می‌کند.	۱۰	۰/۷	۳/٦	۲/۵۲	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر

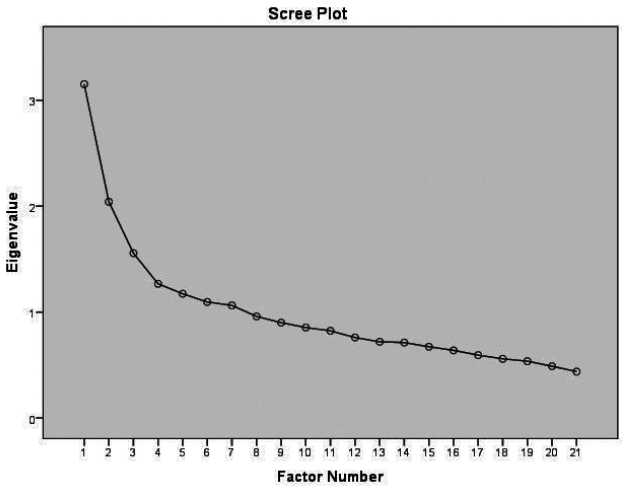
ردیف	گویه‌ها	ارزیابان	فراوانی	برازندگی	امتیاز	نتیجه	تعداد واقعی	شاخص نسبت روایی محتوایی CVR	شاخص روایی سازه CVI-I	سطح معناداری	شاخص آزمون K*	ارزیابی
۱۷	بعضی از افراد فقیر با توجه به مزایایی که دریافت می‌کنند، زندگی‌ای بهتر از من دارند.	۱۰	۰/٤	۲/۹	۱/۱٦	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۱۸	در بین دریافت‌کنندگان خدمات رفاهی (بهزیستی،یارانه دولتی)تقلب زیادی وجود دارد	۱۰	۰/۵	۳/۲	۱/٦	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۱۹	به‌طورکلی افراد فقیر نسبت به سایر افراد بهره هوشی پایین‌تری دارند.	۱۰	۰/۵	۳/۲	۱/٦	خوب	۹	۰/٦۳٦	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۲۰	من معتقدم افراد فقیر نسبت به سایر افراد ارزشهای متفاوتی دارند.	۱۰	۰/۳	۳/۲	۰/۹٦	خوب	۱۰	۰/۸۱۸	۰/۸۱۸	۰/۰۲۷	۰/۸۱۳	معتبر
۲۱	من از بالابردن مالیات برای افزایش خدمات اجتماعی برای افراد فقیر پشتیبانی می‌کنم.	۱۰	۰/٦	۳/٦	۲/۱٦	خوب	۱۱	۱	۱	۰/۰۰۱	۱	معتبر

جدول (۳) عوامل نسخه فارسی نگرش به فقر

عاملها	گویه‌ها	بار عاملی	درصد واریانس
کلیشه‌ها	١٤-ارائه خدمات رفاهی (بهزیستی، کمیته امداد، سبد کالا، مستمری و ...) موجب تنبلی افراد می‌شود.	۰/۷٦	۱۵/۰۰۷
	۱۳- اگر افراد فقیر بیکار بیشتر تلاش می‌کردند، کاری پیدا می‌کردند.	۰/٥٦	
	۱۵- بخش زیادی از بودجه دولتی صرف کمک‌رسانی به افراد فقیر می‌شود.	۰/٥۳	
	۱۲-افراد دارای سلامت جسمانی که سبد غذایی دولتی دریافت می‌کنند، به جامعه زیان وارد می‌کنند.	۰/٥۳	
	۹-بعضی از افراد فقیر با توجه به مزایایی که دریافت می‌کنند، زندگی‌ای بهتر از من دارند.	۰/۳٦	
رویکرد فردی	۲-افراد فقیر، متقلب هستند.	۰/٦۳	۹/۷۲۰
	۷-به‌طورکلی افراد فقیر نسبت به سایر افراد بهره هوشی پایین‌تری دارند.	۰/٥۳	
	۳-بیشتر افراد فقیر، ژولیده، کثیف و نامرتب هستند.	۰/٥۱	
	۱-افراد فقیر با بقیه افراد جامعه تفاوت دارند.	۰/٤۳	
	۸-در بین دریافت‌کنندگان خدمات رفاهی (بهزیستی، کمیته امداد، سبد کالا، مستمری و...) تقلب زیادی وجود دارد.	۰/۳٤	
رویکرد ساختاری	۲۱-افراد فقیر مورد تبعیض قرار می‌گیرند.	۰/٥۸۸	۷/٤۱۰
	۲۰-کمک به افراد فقیر بر عهده جامعه است.	۰/٥۱٥	
	١٦ افراد به دلیل شرایطی که از حوزه کنترل آنها خارج است، فقیر هستند.	۰/۳۷۲	
	۱۹-افرادی که فقیر هستند نباید برای این بدشانسی شرمنده باشند.	۰/۳۳۱	
	۱۸-اگر من فقیر بودم، حاضر به دریافت خدمات رفاهی (بهزیستی، کمیته امداد، مستمری، سبد کالا و...) می‌شدم.	۰/۳۰٦	

بعد از انجام تحلیل عامل اکتشافی گویه‌های شماره ۱،٤،۵،٦،۱۰ و ۱۷ از پرسشنامه حذف شد

نمودار (۱) نمودار سنگریزه



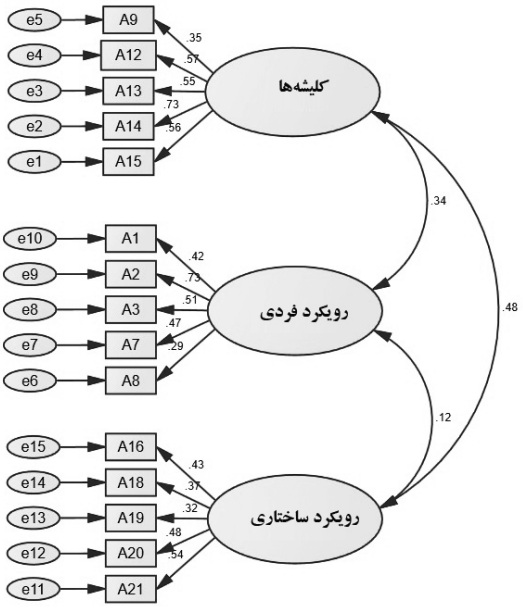
نتایج تحلیل عاملی تأییدی نیز برآورد مناسب و خوبی را مبتنی بر شاخصهای کلی برازندگی مدل به همراه داشت) جدول ٤).

جدول (٤) مقادیر شاخصهای برازش الگوی تحلیل عاملی تأییدی پرسشنامه نگرش به فقر

شاخص برازش	مقادیر مشاهده‌شده
مجذور کای x2	۱۹۹/۹٤٤
درجه آزادی (df)	۸۷
مقدار احتمال (p)	۰/۰۰۱
مجذور کای به درجه آزادی df/χ2	۲/۲۹۸
ریشه میانگین مربعات خطای برآورد RMSEA	۰/۰٥٤
شاخص نیکویی برازش GIF	۰/۹٤۳
شاخص برازش هنجارشده NFI	۰/۷۸٤
شاخص برازش تطبیقی CFI	۰/۸٦۳

با توجه به مدل نهایی ساختار عاملی سازه نگرش به فقر، متغیرها همبستگی بالایی را با عامل مربوط به خود نشان دادند (نمودار ۲).

نمودار (۲) ساختار نهایی مدل پرسشنامه نگرش به فقر



برای بررسی پایایی اولیه و اینکه کدام گویه‌ها پایایی را تحت‌تأثیر قرار می‌دهند تحلیل آیتم انجام شد.

جدول (۵) نتایج ضریب آلفای کرونباخ آزمون-بازآزمون

	آلفای کرونباخ		
	دانشجو	مددکار اجتماعی	تعداد آیتمها
آزمون	۰/۷٤۸	۰/٥٤٥	۲۱
بازآزمون	۰/۸٦	۰/۷۱۹	۲۱

جدول (٦) نتایج آزمون نرمالیتی

نگرش به فقر		کولموگروف- اسمیرنوف	شاپیرو-ویلک	توزیع
		مقدار احتمال (p)	مقدار احتمال (p)	
دانشجو	آزمون	*۰/۲۰۰.	۰/۸۷۵	نرمال
	بازآزمون	*۰/۲۰۰.	۰/۸٤۱	نرمال
مددکار اجتماعی	آزمون	*۰/۲۰۰.	۰/۸۳۸	نرمال
	بازآزمون	*۰/۲۰۰.	۰/۸٦٦	نرمال

نتایج آزمون نرمالیتی داده‌ها نشان داد که توزیع نمره نگرش به فقر در دو گروه دانشجو و مددکار اجتماعی شاغل در مرحله آزمون-بازآزمون نرمال است.

جدول (۷) نتایج ضریب همبستگی آزمون-بازآزمون

همبستگی		دانشجو		مددکار اجتماعی	
		آزمون	بازآزمون	آزمون	بازآزمون
آزمون	R	۱	**۰/۷۹۱	۱	**۰/۷۵۷
	مقدار احتمال (p)		۰/۰۰۱		۰/۰۰۱
	تعداد	۱۷	۱۷	۱۸	۱۸
بازآزمون	R	**۰/۷۹۱	۱	**۰/۷۵۷	۱
	مقدار احتمال (p)	۰/۰۰۱		۰/۰۰۱	
	تعداد	۱۷	۱۷	۱۸	۱۸

** p<۰/۰۱

نتایج آزمون همبستگی پاسخ مشارکت‌کنندگان در مرحله آزمون و بازآزمون نشان‌دهنده ضریب همبستگی نسبتاً بالا است و پایابودن آزمون مورد تأیید است.

جدول (۸) نتایج ضریب آلفای کرونباخ برای مقیاسهای تحقیق

ابعاد	آلفای کرونباخ (α)	آلفای کرونباخ مبتنی بر آیتمهای استانداردشده	تعداد گویه‌ها
نگرش کل	۰/٦٧٦	۰/٦٨٣	۱۵
کلیشه‌ها	۰/٦٨٣	۰/٦٨١	۵
رویکرد فردی	۰/٥٦٣	۰/٥٩٨	۵
رویکرد ساختاری	۰/٥٢٠	۰/٥٢١	۵

جدول (۹) مقایسه میانگین نگرش به فقر در دانشجویان و شاغلین مددکاری اجتماعی

گروه	فراوانی	میانگین	خطای انحراف معیار	انحراف معیار استاندارد	فاصله اطمینان ٪۹۵	
دانشجوی مددکاری اجتماعی	۱۹٤	٥٤/٩٢٢	۰/٤٤٨	٦/٢٤	٥٤/۰٣٧	٥٥/٨۰٧
مددکار اجتماعی شاغل	٢٥٦	٥٣/١٩١	۰/٤۰٢	٦/٤٣	٥٢/٣٩٩	٥٣/٩٨٣
اختلاف میانگین		١/٧١٣	۰/٦۰٥		۰/٥٤٢	٢/٩٢۰
t=2.86 p=0.004 MD:1.8 (95% CI: 0.542 to 2.920) cohen's d(SMD): 0.272 (95% CI: 0.085 to 0.46)						

برای مقایسه میانگین نمره نگرش به فقر از آزمون t مستقل استفاده شد. میانگین دو گروه تفاوت معنی‌دار آماری دارد (p=۰.۰۰٤) اما تفاوت میانگین دو گروه ضعیف است(cohen's d(SMD): 0.272).

جدول (۱۰) نتایج تحلیل واریانس یک‌طرفه

نگرش به فقر	مددکار اجتماعی شاغل تعداد=٢٥٦		دانشجوی مددکاری اجتماعی تعداد=١٩٤		F	مقدار احتمال (p)
	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار		
کلیشه‌ها	١٦/٦٧	٣/٤٦	١٧/٩۰	٣/١١	١٤/٩٥	۰/۰۰١
رویکرد فردی	١٨/٧٦	٢/٩٧	١٨/٣٧	٣/۰١	١/٨٦	۰/١٧٢
رویکرد ساختاری	١٧/٧٤	٢/٩٥	١٨/٦٤	٢/٨٤	١۰/٥١	۰/۰۰١

آزمون آماری آنالیز واریانس یک‌طرفه نشان می‌دهد که میانگین نگرش به فقر در زیرمقیاس کلیشه‌ها و رویکرد ساختاری بین دو گروه مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجویان مددکاری اجتماعی تفاوت معنی‌دار آماری دارد (p=۰.۰۰۱). اما در رویکرد فردی میانگینها تفاوت معنی‌دار ندارد (p=۰.۱۷۲).

بحث

مطالعه حاضر با هدف روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه نگرش به فقر و ارائه یک ابزار معتبر در زبان فارسی و مقایسه نگرش مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجو به فقر انجام شد. نسخه اصلی پرسشنامه برای سنجش نگرش به فقر در تمام جمعیتها طراحی شده است. در مطالعه حاضر این مقیاس در مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجو مورد ارزیابی قرار گرفت. در این مطالعه ویژگیهای مختلف روان‌سنجی نسخه فارسی نگرش به فقر شامل روایی صوری، روایی محتوا، روایی سازه و پایایی آن در جامعه مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجو بررسی شد. نتایج به‌دست‌آمده از روایی و پایایی مناسب و قابل‌قبول نسخه فارسی این پرسشنامه حمایت می‌کند.

برای بررسی نگرش افراد به فقر و افراد کم‌برخوردار تاکنون مقیاسهای متفاوتی از قبیل فرم بلند اترثون (۱۹۹۳)، فرم کوتاه آترثون توسط یان و ویور (۲۰۱۰)، پرسشنامه نگرش به فقر فیگین (۱۹۷۵)، مکدونالد (۱۹۷۱)، بولاک (۲۰۰۳)، پرسشنامه پترسون (۱۹۶۷)، ویس و همکاران (۲۰۰۷) طراحی شده است (آترثون و همکاران، ۱۹۹۳؛ بولاک و همکاران، ۲۰۰۳؛ فیگن، ۱۹۷۲؛ مکدونالد جی آر، ۱۹۷۱؛ پترسون، ۱۹۶۷؛ ویس و گال، ۲۰۰۷).

از بین این مقیاسها، پرسشنامه آترثون در دو فرم کوتاه و بلند بیشترین فراوانی کاربرد را داشته‌اند (کلارک و همکاران[1]، ۲۰۱۶؛ گاباردا[2]، ۲۰۱۹؛ لوندر براتچر و همکاران، ۲۰۱۷؛

1. Clarke
2. Gabarda

پترسون و هالتون، ۲۰۱۲؛ رهنر و همکاران، ۱۹۹۷؛ روتر و همکاران، ۲۰۰٤؛ سان، ۲۰۰۱؛ ولیام[1]، ۲۰۱۵). در مطالعه حاضر نیز آلفای کرونباخ کل در مرحله آزمون-بازآزمون ۰/٥٤ تا ۰/۸٦ و در مرحله دوم برای کل پرسشنامه و ابعاد آن ۰/٥۲۰ تا ۰/٦۸۳ به دست آمد.

ولیام (۲۰۱۵) در آمریکا به بررسی نگرش دانشجویان پرستاری به فقر پرداخت. در مطالعه وی فرم کوتاه نگرش به فقر آترثون به کار رفت. پایایی گزارش‌شده در مطالعه ویلم برای کل مقیاس و زیرمقیاسها ۰/۷٥ تا ۰/۸۷ گزارش شد که پایایی قابل‌قبولی به شمار می‌رود (ولیام،۲۰۱٥). یان و ویور (۲۰۱۰) مطالعه خود را با هدف استخراج ابعاد نهان موجود در پرسشنامه تک‌بعدی آترثون انجام داد. پایایی به‌دست‌آمده در مطالعه وی برای کل مقیاس و ابعاد استخراج‌شده از آن ۰/٦۷ تا ۰/۸۷ به دست آمد (یان و ویور، ۲۰۱۰).

شفر[2] و همکاران (۲۰۱۹) نیز در مطالعه خود به بررسی نگرش دانشجویان پرستاری به فقر و عدالت اجتماعی پرداختند. آلفای کرونباخ گزارش‌شده در مطالعه آنها ۰/۸۷ به دست آمد (شفر و همکاران، ۲۰۱۹). تین[3] (۲۰۲۱) نیز در مطالعه‌ای که به بررسی نگرش دانشجویان مددکاری اجتماعی و سایر رشته‌ها در ویتنام پرداخت برای ابعاد پرسشنامه آلفای کرونباخ ۰/٥۸ تا ۰/٦۸ را به دست آورد. تین پرسشنامه را از زبان انگلیسی به ویتنامی ترجمه کرده است اما در مطالعه خود تنها به مسئله انطباق فرهنگی برخی از اصطلاحات اشاره کرده و سایر ویژگیهای روان‌سنجی پرسشنامه را گزارش نکرده است (تین، ۲۰۲۱).

نتایج همسانی درونی نسخه فارسی مقیاس نگرش به فقر مشابه با نتایج مطالعه یان (۲۰۱۰) ولیام (۲۰۱٥)، شفر (۲۰۱۹) و تین (۲۰۲۱) است. به عقیده بولین نیز کمترین حد قابل‌قبول ثبات درونی[4] بین ۰/٥۰ تا ۷۰/ است (یان و ویور، ۲۰۱۰).

در مطالعه حاضر، در بررسی روایی سازه پرسشنامه با استفاده از تحلیل عامل اکتشافی سه

1. Vliem
2. Scheffer
3. Tien
4. internal consistency

عامل (مبتی بر مدل اصلی) «کلیشه‌ها»، «رویکرد فردی» و «رویکرد ساختاری» استخراج شد که درمجموع ۳۲/۱۳ درصد واریانس کل متغیرهای نگرش به فقر را تبیین کردند. در تحلیل عامل اکتشافی از چرخ پرومکس استفاده شد و ٦ گویه حذف شد.

یان (۲۰۱۰) نیز در مطالعه خود از چرخش پرومکس استفاده کرد و به سه عامل دست یافت. سه بعد استخراج‌شده توسط یان (۲۰۱۰) «کمبودهای فردی»، «برچسب» و «رویکرد ساختاری» نام گرفت (سان، ۲۰۰۱).

در مطالعه حاضر با توجه به شاخصهای گزارش‌شده، برازش مدل نسبتاً مناسب ارزیابی شد و بارهای عاملی به‌جز گویه شماره ۸ همگی بالای ۳۰/ بودند که نشانگر دارابودن حداقل میزان قابل‌قبول از بار عاملی بود. همچنین نتایج تحلیل عامل تأییدی گویه‌ها برآورد نسبتاً مناسبی را مبتنی بر شاخصهای کلی برازندگی مدل به همراه داشت. به دلیل فقدان مطالعه‌ای که فرم کوتاه را به زبانی غیرانگلیسی اعتبارسنجی کرده باشد امکان مقایسه نتایج مطالعه حاضر با سایر مطالعات وجود نداد. تین (۲۰۲۱) که مقیاس را به ویتنامی ترجمه کرده است در مطالعه خود ویژگیهای روان‌سنجی پرسشنامه را گزارش نکرده است.

نتایج مطالعه حاضر نشان داد که بین نگرش مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجویان مددکاری اجتماعی به فقر تفاوت وجود دارد؛ و مددکاران اجتماعی شاغل گرایش بیشتری به سمت کلیشه‌ها و رویکردهای ساختاری در نگرش به فقر دارند. در مطالعه‌ای که ویس و گال (۲۰۰۷) در بررسی نگرش مددکاران اجتماعی و سایر حرفه‌ها به دلایل فقر داشتند به این نتیجه رسیدند که مددکاران اجتماعی بیشتر از سایر حرفه‌ها گرایش دارند تا دلایل فقر را به ساختارهای جامعه ربط دهند (ویس و گال، ۲۰۰۷).

درازیک و الجوبوتینا[1] (۲۰۰۷) در مطالعه خود به این نتیجه رسیدند که دانشجویان مددکاری اجتماعی دلایل فردی را کمتر از دانشجویان سایر رشته‌ها در فقر مؤثر می‌دانند

1. Družić Ljubotina and Ljubotina

و تأکید آنها بر دلایل ساختاری و فقر اقتصادی به‌عنوان عوامل مؤثر بر فقر بود (درازیک و الجوبوتینا، ۲۰۰۷).

مطالعه حاضر اولین مطالعه در ایران و به زبان فارسی بود که به بررسی نگرش مددکاران اجتماعی به‌عنوان کارگزاران خط اول مواجهه با آسیبهای اجتماعی پرداخت که این موضوع به‌عنوان نقطه قوت مطالعه محسوب می‌شود. درعین‌حال این مطالعه با محدودیتهایی نیز مواجه بود؛ ازجمله محدودیت روش‌شناختی مطالعه حاضر نبود تمایل در جامعه هدف به شرکت فعال در مطالعه بود که دوره جمع‌آوری داده‌ها را طولانی کرد. محدودیت دوم منع استفاده از شبکه‌های مجازی برای کارمندان در برخی از سازمانهای دولتی مانند سازمان زندانها، بنیاد شهید و ایثارگران و نیروی انتظامی بود که دسترسی پژوهشگر را به نمونه مناسب کاهش داد و قابلیت تعمیم مطالعه را کم کرد.

پیشنهاد می‌شود در مطالعات بعدی این مورد لحاظ شده و همچنین مقایسه نگرش به فقر در سایر حرفه‌های یاری‌رسان با یکدیگر مقایسه شود.

نتیجه‌گیری

نسخه نهایی فارسی نگرش به فقر از روایی و پایایی قابل‌قبولی برخوردار است. با توجه به کم‌بودن تعداد گویه‌ها، کاربرد آن آسان و زمان کمی صرف پاسخگویی به آن می‌شود. از این پرسشنامه می‌توان برای سنجش نگرش اقشار مختلف به فقر استفاده کرد و نتایج آن را با نتیجه سایر پژوهشهای خارجی مقایسه کرد. با توجه به اینکه مددکاران اجتماعی جزئی از تیم سیاست‌گذاری اجتماعی هستند بنابراین نگرش آنها در شکل‌دهی به سیاستهای رفاهی و اجتماعی می‌تواند تأثیرگذار باشد. با توجه به این نسخه اصلی پرسشنامه تک‌بعدی است و تنها در مطالعه یان (۲۰۱۰) به استخراج ابعاد سه‌گانه آن پرداخته شده است توصیه می‌شود در استفاده از پرسشنامه به این مهم توجه شود.

تشکر و قدردانی

بدین‌وسیله از تمامی مددکاران اجتماعی و دانشجویان رشته مددکاری اجتماعی که در تمام مراحل انجام پژوهش صبورانه با تیم پژوهش همکاری کردند قدردانی می‌شود.

ملاحظات اخلاقی

مطالعه حاضر در کمیته اخلاق دانشگاه علوم پزشکی مشهد مورخ ۲۵/۱۱/۱۳۹۹ با کد (IR.MUMS.REC.1399.614) تصویب و حمایت مالی شده است. قبل از شروع مطالعه در خصوص اهداف پژوهش به مددکاران اجتماعی شاغل و دانشجویان مددکاری اجتماعی توضیحات لازم ارائه شد و از آنان رضایت آگاهانه برای ورود به مطالعه کسب شد. به‌تمامی شرکت‌کنندگان اطمینان داده شد که اطلاعات آنها محرمانه باقی خواهد ماند.

مشارکت نویسندگان

نویسندگان در تمامی مراحل انجام پژوهش و نگارش مقاله مشارکت داشته‌اند و نسخه نهایی مورد تأیید نویسندگان است.

تضاد منافع

بدین‌وسیله نویسندگان اظهار می‌کنند که هیچ‌گونه تعارض منافعی در مطالعه حاضر وجود ندارد.

- Abazarpour, S., Mokhtarinia, H. R., & Bakhshi, E. (2019). ***[Translation, Cultural Adaptation and the Reliability of the Persian Version of Quick Exposure Check Questionnaire (in persian)]***. Archives of Rehabilitation., 19(4), 302-313. http://dx.doi.org/310.32598/rj.32519.32594.32302.

- Alston, J. P., & Dean, K. I. (1972). Socioeconomic factors associated with attitudes toward welfare recipients and the causes of poverty. ***Social Service Review***, 46(1), 13-23.https://doi.org/10.1086/642795.

- Assembly, N. (1999). ***Codes of Ethics***.

- Atherton, C. R., Gemmel, R. J., Haagenstad, S., Holt, D. J., Jensen, L. A., O'Hara, D. F., & Rehner, T. A. (1993). Measuring attitudes toward poverty: A new scale. ***Social Work Research and Abstracts***, 29(4), 28-30.. https://doi.org/10.1093/swra/1029.1094.1028.

- Bullinger, M., Alonso, J., Apolone, G., Leplège, A., Sullivan, M., Wood-Dauphinee, S., Gandek, B., Wagner, A., Aaronson, N., & Bech, P. (1998). Translating health status questionnaires and evaluating their quality: the IQOLA project approach. ***Journal of clinical epidemiology,*** 51(11), 913-923.https://doi.org/910.1016/S0895-4356(1098)00082-00081.

- Bullock, H. E. (1995). ***Class acts: Middle-class responses to the poor***. Guilford.

- Bullock, H. E. (1999). Attributions for Poverty: A Comparison of Middle-Class and Welfare Recipient Attitudes 1. ***Journal of Applied Social Psychology***, 29(10), 2059-2082. https://doi.org/2010.1111/j.1559-1816.1999.tb02295.x.

- Bullock, H. E. (2004). From the front lines of welfare reform: An analysis of social worker and welfare recipient attitudes. ***The Journal of Social Psychology***, 144(6), 571-590. https://doi.org/510.3200/SOCP.3144.3206.3571-3590.

- Bullock, H. E., Williams, W. R., & Limbert, W. M. (2003). Predicting support for welfare policies: The impact of attributions and beliefs about inequality. ***Journal of Poverty***, 7(3), 35-56.https://doi.org/10.1300/J1134v1307n1303_1303.

- Butler, I. (2002). A code of ethics for social work and social care research. ***British Journal of Social Work***, 32(2), 239-248.https://doi.org/210.1093/bjsw/1032.1092.1239.

- Clarke, C., Sedlacek, R. K., & Watson, S. B. (2016). Impact of a simulation exercise on pharmacy student attitude toward poverty. American ***journal of pharmaceutical education***, 80(2), 1-7.https://doi.org/10.5688/ajpe80221

- Colton, D., & Covert, R. W. (2007). ***Designing and constructing instruments for social research and evaluation***. John Wiley & Sons.

- Cozzarelli, C., Wilkinson, A. V., & Tagler, M. J. (2001). Attitudes toward the poor and attributions for poverty. ***Journal of social issues***, 57(2), 207-227. https://doi.org/210.1111/0022-4537.00209.

- Craig, G. (2002). Poverty, social work and social justice. ***British Journal of Social Work***, 32(6), 669-682.https://doi.org/610.1093/bjsw/1032.1096.1669.

- Crumley, E. (2013). ***An examination of the attitudes, attributions, and beliefs held towards poverty and individuals living in poverty Auburn University].*** Alabama.

- Cryns, A. G. (1977). Social work education and student ideology: A multivariate study of professional socialization. ***Journal of Education for Social Work***, 13(1), 44-51.https://doi.org/10.1080/00220612.00221977.10671412.

- Družić Ljubotina, O., & Ljubotina, D. (2007). Attributions of poverty among social work and non-social work students in Croatia. ***Croatian medical journal***, 48(5), 741-749.https://hrcak.srce.hr/20969.

- Ebadi, A., Zarshenas, L. R., M, Zareiyan, A., Sharifnia, S., & Mojahedi, M. (2017). [***Principles of scale development in health science.***(in persian)]. Jame-e-negar..

- Feagin, J. (1972). When it comes to poverty, it's still,'god helps those who help themselves'. ***Psychology Today***, 6(1), 101-129.

- Furnham, A. (1982). Why are the poor always with us? Explanations for poverty in Britain. ***British journal of social psychology***, 21(4), 311-322. https://doi.org/310.1111/j.2044-8309.1982.tb00553.x.

- Furnham, A., & Gunter, B. (1984). Just world beliefs and attitudes towards the poor. ***British journal of social psychology***, 23(3), 265-269. https://doi.org/210.1111/j.2044-8309.1984.tb00637.x.

- Gabarda, A. R. (2019). ***Level of understanding and attitudes towards poverty, confidence working with individuals experiencing poverty, and ac-***

tive learning of health coaches participating in a poverty simulation University of Pittsburgh].

- Gibelman, M. (1999). The search for identity: Defining social work_past, present, future. ***Social work***, 44(4), 298-310. https://doi.org/210.1093/sw/1044.1094.1298.

- Grimm, J. W., & Orten, J. D. (1973). Student attitudes toward the poor. ***Social work***, 18(1), 94-100. https://doi.org/110.1093/sw/1018.1091.1094.

- Hajizadeh, E., & Asghari, M. (2011). ***[Statistical methods and analyses in health and biosciences: a methodological approach***.(in persian)]. Iranian Student Book Agency.

- Hare, I. (2004). Defining social work for the 21st century: The International Federation of Social Workers' revised definition of social work. ***International Social Work***, 47(3), 407-424. https://doi.org/410.1177/002087280404397.

- Haynes, D. T., & White, B. W. (1999). Will the" real" social work please stand up? A call to stand for professional unity. ***Social work***, 44(4), 385-391.https://www.jstor.org/stable/23718663.

- Hendrickson, R. M., & Axelson, L. J. (1985). Middle-class attitudes toward the poor: Are they changing? ***Social Service Review***, 59(2), 295-304.https://doi.org/210.1086/644289.

- Lavender-Bratcher, D., Elbow, M., Lowe, L. A., & Kruse, M. (2017). Exploring Social Work Students' Attitudes and Experiences at a Free Clinic. ***The Journal of Practice Teaching and Learning***, 15(3), 57-74. https://doi.org/10.1921/jpts.v1915i1923.1159

- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. ***Personnel psychology***, 28(4), 563-575. https://doi.org/510.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x.

- Macarov, D. (1977). ***Social work students attitudes toward poverty: A tri-national study.*** Hebrew University, Paul Baerwald School of Social Work.

- MacDonald Jr, A. (1971). Relation of birth order to morality types and attitudes toward the poor. ***Psychological Reports***, 29(3), 732-732.https://doi.org/710.2466/pr2460.1971.2429.2463.2732.

- Parsloe, P. (1990). Social work education in the year 2000. ***International Social Work***, 33, 13-25.https://doi.org/10.1177/0020872890033001.

- Patterson, N., & Hulton, L. J. (2012). Enhancing nursing students' un-

derstanding of poverty through simulation. ***Public Health Nursing***, 29(2), 143-151. https://doi.org/110.1111/j.1525-1446.2011.00999.x.

- Payne, M. (2002). The role and achievements of a professional association in the late twentieth century: The British Association of Social Workers 1970–2000. ***British Journal of Social Work***, 32(8), 969-995. https://doi.org/910.1093/bjsw/1032.1098.1969.

- Peterson, J. (1967). ***A disguised structured instrument for the assessment of attitudes toward the poor***. unpublished doctoral dissertation. Univ. of Oklahoma.

- Reeser, L. C., & Epstein, I. (1987). Social workers' attitudes toward poverty and social action: 1968-1984. ***Social Service Review***, 61(4), 610-622. https://doi.org/610.1086/644481.

- Rehner, T., Ishee, J., Salloum, M., & Velasques, D. (1997). Mississippi social workers' attitudes toward poverty and the poor. ***Journal of social work education***, 33(1), 131-142.https://doi.org/110.1080/10437797.10431997.10778858.

- Reutter, L. I., Sword, W., Meagher-Stewart, D., & Rideout, E. (2004). Nursing students' beliefs about poverty and health. ***Journal of Advanced Nursing***, 48(3), 299-309. https://doi.org/210.1111/j.1365-2648.2004.03199.x.

- Roff, L., Adams, J., & Klemmack, D. (1984). Social work students' willingness to have government help the poor. ***Arete***, 9(1), 9-20.

- Scheffer, M. M., Lasater, K., Atherton, I. M., & Kyle, R. G. (2019). Student nurses' attitudes to social justice and poverty: An international comparison. ***Nurse education today***, 80, 59-66. https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.1006.1007.

- Schwartz, S., & Robinson, M. M. (1991). Attitudes toward poverty during undergraduate education. ***Journal of social work education***, 27(3), 290-296.https://doi.org/210.1080/10437797.10431991.10672201.

- Sharifi, A., Arsalani, N., Fallahi-Khoshknab, M., Mohammadi-Shahbolaghi, F., & Ebadi, A. (2021). [Psychometric Properties of the Persian Version of Perceptions of Physical Restraint Use Questionnaire(in persian)] [Research]. ***Salmand: Iranian Journal of Ageing***, 16(2), 260-273.210.32598/sija.32516.32592.32855.32591 https://doi.org/10.32598/sija.16.2.2855.1

- Sun, A.-P. (2001). Perceptions among social work and non-social

work students concerning causes of poverty. ***Journal of social work education***, 37(1), 161-173.https://doi.org/110.1080/10437797.10432001.10779044.

- Tien, L. M. (2021). ***Measuring Vietnamese social work students' and non-social work students' attitudes toward poverty and poor population***. https://www.researchsquare.com/article/rs-734919/v734911

- Vakilizadeh, N., Abedi, A., & Mohseni Ezhiyeh, A. (2017). [Investigating Validity and Reliability of Early Screening for Autistic Traits-Persian Version (ESAT-PV) in Toddlers.(in persian)] [Original]. ***Archives of Rehabilitation***, 18(3), 182-193.http://rehabilitationj.uswr.ac.ir/article-181-1959-en.html. https://doi.org/10.21859/jrehab-1803182

- Vliem, S. (2015). Nursing students' attitudes toward poverty: Does experiential learning make a difference? ***Nurse Educator***, 40(6), 308-312.310.1097/NNE.0000000000000168

- Waltz, C. F., Strickland, O. L., & Lenz, E. R. (2010). ***Measurement in nursing and health research***. Springer publishing company.

- Weiss, I., & Gal, J. (2007). Poverty in the eyes of the beholder: Social workers compared to other middle-class professionals. ***British Journal of Social Work,*** 37(5), 893-908.https://doi.org/810.1093/bjsw/bcl1340.

- Weiss, I., Gal, J., Cnaan, R., & Majlaglic, R. (2002). What kind of social policy do social work students prefer? A comparison of students in three countries. ***International Social Work***, 45(1), 59-81.https://doi.org/10.1177/0020872802045001320.

- Woodcock, J., & Dixon, J. (2005). Professional ideologies and preferences in social work: A British study in global perspective. ***British Journal of Social Work***, 35(6), 953-973.https://doi.org/910.1093/bjsw/bch1282.

- Yun, S. H., & Weaver, R. D. (2010). Development and validation of a short form of the attitude toward poverty scale. ***Advances in Social Work***, 11(2), 174-187.https://doi.org/110.18060/18437