

آسیب‌شناسی نظام اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی ایران

۳۳۹

مقدمه: در مسیر اجرای خط‌مشی‌گذاری رفاه اجتماعی، عوامل و موانع بازدارنده بسیاری وجود دارد که شناسایی آنها سبب کارآمدی اجرای خط‌مشی‌های اتخاذشده برای آن حوزه می‌شود. پژوهش حاضر با هدف شناسایی و اولویت‌بندی موانع اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی ایران انجام شده است.

روش: پژوهش حاضر از نوع ترکیبی بوده است. در بخش کیفی با استفاده از مصاحبه نیمه‌ساختاریافته، داده‌ها گردآوری شدند و با کدگذاری باز محورها و موانع اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی شناسایی شدند. در بخش کمی با استفاده از مرور ادبیات و پژوهش‌های پیشین، شش پژوهش بنیادی در حوزه خط‌مشی‌گذاری با توجه به استنادهای انجام شده انتخاب شدند. بدین‌صورت شاخص‌های اثرگذار بر اجرای خط‌مشی‌ها از سایر پژوهش‌های انجام‌شده استخراج شد. در ادامه با استفاده از روش دلفی سه‌مرحله‌ای و همکاری ده متخصص، ابعاد، مؤلفه‌ها و شاخص‌ها به دست آمد.

یافته‌ها: بر اساس آزمون فریدمن ده اولویت به‌عنوان موانع اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی ایران عبارتند از: وجود احزاب مخالف و موافق، دشواری‌های فنی، عدم استفاده از فناوری‌های جدید، مشروعیت نظام سیاسی و حاکمیتی کشور، عدم توجه به بلوغ فکری و سیاسی گروه هدف، عوامل سیاسی، زد و بندهای سیاسی، وضعیت رفاهی گروه هدف، نبود دستورالعمل اجرایی مناسب و هم‌راستا نبودن برنامه‌ها و عدم تخصیص بهینه بودجه کشور.

بحث: مشخص شد عوامل تأثیرگذار به‌نوعی در اختیار دولت است و نقش مجریان در اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی کمتر است. لذا پیشنهاد می‌شود دولت در به‌کارگیری احزاب موافق و مخالف، مشروعیت نظام سیاسی حاکم و دستورالعمل‌های اجرایی مذاقه بیشتری به خرج دهد.

۱. گلزار آقایی

دانشجوی دکتری رشته مدیریت خط‌مشی‌گذاری و تصمیم‌گیری عمومی، گروه مدیریت دولتی، دانشکده مدیریت و اقتصاد، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.
(نویسنده مسئول)

<g.aghaei64@gmail.com>

۲. کرم‌اله دانشفرد

دکتر مدیریت خط‌مشی‌گذاری و تصمیم‌گیری عمومی، گروه مدیریت دولتی، دانشکده مدیریت و اقتصاد، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۳. غلامرضا معمارزاده

دکتر مدیریت خط‌مشی‌گذاری و تصمیم‌گیری عمومی، گروه مدیریت دولتی، دانشکده مدیریت و اقتصاد، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

واژه‌های کلیدی:

رفاه اجتماعی، خط‌مشی‌گذاری

عمومی، آسیب‌شناسی اجرای

خط‌مشی، موانع اجرای خط‌مشی،

رفاه اجتماعی ایران، روش دلفی

سه‌مرحله‌ای.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۸/۱۵

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۰۲/۲۰



Pathology of the Implementation System of Iran's Social Welfare Policies



▶ **1- Golzar Aghaei**
ph.D Student in Public
Administration, Department of
Public Administration, Faculty
of Management and
Economics, Science and
Research Unit, Islamic Azad
university, Tehran, Iran.
(Corresponding author),
<g.aghaei64@gmail.com>

▶ **2- Karamallah Daneshfard**
ph.D in Public Administration,
Department of Public
Administration, Faculty of
Management and Economics,
Science and Research Unit,
Islamic Azad university,
Tehran, Iran.

▶ **3- Golamreza Memarzadeh**
ph.D in Public Administration,
Department of Public
Administration, Faculty of
Management and Economics,
Science and Research Unit,
Islamic Azad university,
Tehran, Iran.

Keywords:

Social welfare, Public
policy making, Pathology
of policy implementation,
Barriers to policy imple-
mentation, Social welfare
of Iran, Three-stage Del-
phi method .

Received: 2021/11/06

Accepted: 2023/05/10

Introduction: In the implementation of public policy, there are many factors and obstacles, the identification of which will lead to the efficient way of implementing the policies.

Method: The present research was conducted with the aim of identifying and prioritizing the obstacles to the implementation of Iran's social welfare policies. The research is of a meta-composite type, in the qualitative part, semi-structured interviews were used so as to collect the data with open coding, and finally the obstacles to the implementation of social welfare policies were identified. In the quantitative part, using the review of related literature and research studies, six fundamental research studies in the field of policymaking were selected according to the citations and the items affecting the implementation of policies having been extracted from other studies in the form of commonalities. Then, the 10 experts cooperated, and the three-step Delphi method was used.

Findings: Based on Friedman's test, ten priorities were identified, which are as follows: existence of opposing and supporting parties, technical difficulties, lack of use of new technologies, legitimacy of the country's political and governance system, lack of attention to the intellectual and political maturity of the target group, political factors, political conflicts, the welfare state of the target group, the lack of appropriate executive instructions, the lack of alignment of programs, and the lack of optimal allocation of the country's budget.

Discussion: It was found that the influential factors are in the hands of the government and the role of the executives in the implementation of social welfare policies is weaker. Therefore, it is suggested that the government should pay more attention to the use of pro and opposition parties, the legitimacy of the ruling political system, and executive guidelines.

Citation: Aghaei G, Daneshfard K A, Memarzadeh G. (2023). Pathology of the Implementation System of Iran's Social Welfare Policies. *refahj*. 23(89), 339-383.

URL: <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-3990-fa.html>



Extended abstract

Introduction: Adopting effective policies in the field of social welfare, especially in the field of health, can be regarded as a way of dealing with the challenges in this field. It should be noted that prioritization in policy-making cannot be conducted without values and sometimes policy-making in this area is carried out impartially. In general, no research has been done on the challenges and obstacles to the implementation of social welfare policy and its ranking. Thus, the present study seeks to answer the following question: What are the challenges and obstacles to the implementation of social welfare policy in Iran? and what are the priorities?

Method: The present research was conducted with the aim of identifying and prioritizing the obstacles to the implementation of Iran's social welfare policies. The research is of a meta-composite type, in the qualitative part, semi-structured interviews were used so as to collect the data with open coding; and finally, the axes and obstacles to the implementation of social welfare policies were identified. In the quantitative part, the review of related literature and research studies, six fundamental research studies in the field of policymaking were selected according to the citations and the items affecting the implementation of policies having been extracted from other studies in the form of commonalities. Then, the 10 experts cooperated, and the three-step Delphi method was used.

Discussion: As noted in the previous section, the criteria affecting social welfare policies can be classified into four general categories and 14 sub-categories in the form of 40 propositions that have been prioritized based on the Friedman's test. Based on Friedman's test, ten priorities were identified, which are as follows: existence of opposing and supporting parties, technical difficulties, lack of use of new technologies, legitimacy of the country's political and governance system, lack of attention to the intellectual and political maturity of the target group, political factors, political conflicts, the welfare state of the target group, the lack of appropriate executive instructions, the lack of alignment of programs, and the lack of optimal allocation of the country's budget.

In the end, it is concluded that in this field, the role of government and government policies are of great importance.

Ethical Considerations Authors' contributions

The authors contributed to this article.

Funding

This article does not receive any financial support for its publication by any entity or organization.

Conflicts of interest

In the present study, the authors showed no conflict of interest.

Acknowledgments

In this article, in addition to observing the principles of professional conduct, all rights related to the sources cited are respected and the references are carefully cited.

مقدمه

موضوع رفاه اجتماعی در قبل از انقلاب ایران با تدوین برنامه چهارم تا ششم مورد توجه قرار گرفت. عمده توجه آن روی برنامه بیمه اجتماعی، رفاه خانواده و کودک، ورزش و رفاه جوانان و کارگران، روستاییان و گروه‌های خاص متمرکز شد. پس از انقلاب نیز برنامه‌های رفاه اجتماعی بر آموزش و پرورش عمومی، بهداشت و درمان و تغذیه و متعاقب آن نظام تأمین اجتماعی، یارانه‌ها و زیست‌محیطی تأکید کرد. در برنامه ششم مجدد بیمه‌های اجتماعی و یارانه‌ها و موضوعات مسکن، بهداشت و درمان، بیمه اجتماعی را مورد توجه قرار گرفت (نعیمایی و شکوری، ۲۰۱۷).

خط‌مشی‌گذاری، ما را به عرصه فعالیت‌های خرد و کلان دولت رهنمون می‌کند. اموری که می‌توان آن را از وظایف حاکمیتی حکومت و دولت دانست. تمرکز اصلی در خط‌مشی، بررسی تعامل دولت با جامعه است (باقری‌میاب و باقری، ۲۰۱۱). خط‌مشی عمومی مجموعه‌ای از اقدامات نسبتاً پایدار، ثابت و هدفمند دولت به منظور حل مشکلات یا دغدغه‌های عمومی جامعه است (اندرسون^۱، ۲۰۱۱).

صاحب‌نظران خط‌مشی معتقدند اجرا مهم‌ترین مرحله در فرآیند خط‌مشی‌گذاری است (کامپتون و هارت^۲، ۲۰۱۹)؛ لذا پرداختن به مرحله اجرای خط‌مشی امری ضروری و دارای اهمیت است. اجرای خط‌مشی به عنوان انجام یک تصمیم سیاسی - قانونی تعریف شده است (حاجی‌پور و همکاران، ۲۰۱۵). به تعبیری عملکرد اصلی یک سازمان دولتی را اجرای خط‌مشی می‌دانند (اکسادیلوس^۳ و همکاران، ۲۰۱۴). با عملی نشدن خط‌مشی‌های مصوب در محیط واقعی، مشخص شد که اجرا بدون پشتیبانی خط‌مشی‌گذاران امکان تحقق ندارد (هوپ^۴، ۲۰۱۶).

از آنجایی که در همه جوامع و در همه زمانها مسائل و مشکلاتی وجود دارد که اتخاذ

1. Anderson

2. Compton and Hart

3. Exadaktylos

4. Hope

تصمیم از سوی دولتها را ناگزیر می‌کند، نمی‌توان خط‌مشی‌گذاری را به زمان و مکان خاصی محدود کرد (مک‌کونل^۱، ۲۰۱۶). از دیگر سو، خط‌مشی‌گذاری مستلزم صرف هزینه و زمان از جانب دولتها و سازمانهای دولتی است. عدم موفقیت‌آمیز بودن خط‌مشی منجر به تحمیل زیانهای فراوان به جامعه خواهد شد. (گانستون^۲، ۲۰۰۸) از همین رو آسیب‌شناسی اجرای خط‌مشیها ضرورت دارد. درحالی‌که تحقیقات کمی در این حوزه‌ها صورت گرفته است. (ابوالروب و فونده^۳، ۲۰۱۷) با این توصیفها، بارز است که بخشهای مختلف جامعه مستلزم خط‌مشی‌گذاری در حوزه‌های مختلف است که از جمله این حوزه‌ها می‌توان به حوزه نظام رفاه اجتماعی اشاره کرد.

امروزه اکثر سازمانهای تأمین‌کننده رفاه اجتماعی با محیطی آشفته مواجه هستند. از این رو این سامانها برای مقابله با آشفتگی محیط به دنبال اتخاذ خط‌مشیهای کارآمد رفته‌اند (کی و بوکسال^۴، ۲۰۱۵). اتخاذ خط‌مشیهای مؤثر در حوزه رفاه اجتماعی به صورت خاص در حوزه بهداشت می‌تواند راهی برای مقابله با چالشهای موجود در این حوزه باشد. باید توجه داشت که اولویت‌بندی در خط‌مشی‌گذاری عاری از ارزش نیست و گاهی خط‌مشی‌گذاری در این حوزه بی‌طرفانه انجام نمی‌شود (ابراهیمی، ۲۰۱۵).

مشکلات اجرایی زمانی اتفاق می‌افتد که نتایج مطلوب مربوط به منافع موردنظر حاصل نشود. چنین مشکلاتی تنها اختصاص به کشورهای درحال توسعه ندارد و هر جا و هر زمانی که عوامل اساسی و حیاتی برای اجرای خط‌مشی عمومی از دست برود-چه در کشورهای درحال توسعه و چه در کشورهای توسعه‌یافته- مشکل اجرا وجود خواهد داشت (مکینده، ۲۰۰۵). بر این اساس، پژوهش حاضر به دنبال آسیب‌شناسی اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی در ایران است.

1. McConnell

2. Gunstone

3. Abualrub and Foudeh

4. Kay and Boxall

پیشینه پژوهش

در حوزه اجرای خط‌مشیها و خط‌مشیهای رفاه اجتماعی تعدادی از پژوهشها با ذکر نام محقق و سال انتشار پژوهش و موضوع و مؤلفه‌ها و شاخصها و درنهایت به عوامل مهمی که در پژوهش خود به آن اشاره کرده‌اند به شرح زیر مورد بررسی قرار گرفت.

کوپلند و ویکسلر^۱ (۱۹۹۵) به صورت کلی به موانع اجرای خط‌مشی عمومی اشاره کرده و نقش عوامل سیاسی در اجرای خط‌مشیها را نادیده گرفته است. پژوهش خلید^۲ (۲۰۰۸) عمومی‌تر بوده و به عوامل مؤثر در شکست خط‌مشی عمومی توجه داشته است. آکرمن^۳ و همکاران (۲۰۱۱) به عوامل مؤثر در شکست خط‌مشی عمومی توجه کرده‌اند که نقش عوامل فرهنگی در آن را برجسته شده است. تامرز^۴ (۲۰۱۲) در پژوهشی به صورت خاص بر نقش مجریان در اجرای خط‌مشی توجه کرده است که طبق آن عوامل مؤثر بر اجرای خط‌مشی فراتر از صرف مجریان است.

تامرز و بیکرز (۲۰۱۴) در پژوهشی به صورت خاص بر نقش مجریان حرفه‌ای در اجرای خط‌مشی تأکید کرده‌اند و عوامل مؤثر بر اجرا را فراتر از تنها نقش مجریان می‌دانند. ایوانز^۵ (۲۰۱۶) در پژوهشی به صورت خاص بر رفاه اجتماعی تأکید دارد و نقش عوامل مؤثر برای اجرای خط‌مشی را بررسی نکرده است. ایاندا و بلو^۶ (۲۰۱۶) در پژوهشی بیشتر روی بروکراسیهای دولتی و خط‌مشیهای عمومی تأکید کرده است. نتیجه پژوهش مک‌کونل (۲۰۱۶) نشان می‌دهد که شناخت اختلافات سیاسی و مناطق خاکستری کلید پیشرفت درک ما از میزان شکست نتایج خط‌مشی به حساب می‌آید. از منظر دیگر او به شکست خط‌مشی اشاره کرده که دست‌بندی آن متفاوت با پژوهش فعلی است.

1. Copeland and Wexler
4. Tummers

2. Khalid
5. Evans

3. Akreman
6. Iyanda and Bello

تومان و همکاران (۲۰۱۸) بر اختیار مجریان - فراتر از صرف یک عامل - در اجرای خط‌مشیها تأکید دارند. اندورز (۲۰۱۸) در پژوهشی به صورت خاص به بررسی نرخ شکست پروژه‌های بانک جهانی اشاره دارد. هادسون و همکاران (۲۰۱۹) و فیتزجرالد و همکاران (۲۰۱۹) با رویکرد موفقیت و شکست خط‌مشی پژوهش، برخی از عوامل را در موفقیت و شکست مؤثر دانسته است. کیرنان (۲۰۱۹) به صورت خاص به نقش منافع فردی در اجرای خط‌مشی توجه دارد که یکی از عوامل مؤثر در اجرای خط‌مشی است.

در پژوهشهای داخلی همچون پژوهش پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴) به صورت خاص به قانون مدیریت خدمات کشوری پرداخته شده است که طبق آن رفاه اجتماعی فراتر از صرف قانون مدیریت خدمات کشوری است.

محمدزاده سلطانمرادی و همکاران (۲۰۱۸) با رویکردی متفاوت به عوامل مؤثر بر اجرای خط‌مشی پرداخته که بیشتر به ناکارآمدیهای دولتی اشاره دارد. کمالی و همکاران (۲۰۱۹) به ارائه یک دسته‌بندی به صورت کلی برای سیاستهای عمومی اشاره دارد. پژوهش وحدتی و منتظری (۲۰۱۹) به صورت خاص در دانشگاههای پزشکی و با روش آنتروپی انجام شده است. پژوهش احدزاده و همکاران (۲۰۲۱) به صورت مطالعه موردی در وزارت نیرو انجام و عوامل نظارت و ارزیابی در اجرا که خود یک مرحله از فرآیند خط‌مشی‌گذاری است را به مرحله اجرا آورده است.

با توجه به مرور مطالعات انجام‌شده مشخص شد که هدف عمده پژوهشها، شناسایی عوامل مؤثر بر اجرای خط‌مشیها در سازمانها و وزارتخانه‌ها بوده است. لیکن به صورت خاص در خصوص آسیب‌شناسی خط‌مشیهای رفاه اجتماعی پژوهشی انجام نشده است. لذا این پژوهش بنا دارد با استفاده از مدل سه‌مرحله‌ای خط‌مشی (اجرا- تدوین - ارزیابی) و با تأکید بر خط‌مشیها و برنامه‌های تدوین‌شده در حوزه رفاه و تأمین اجتماعی انجام شود. در این راستا با بررسی و ارزیابی برنامه‌های تدوین‌شده مشخص شد که بخش عمده‌ای از آنها

محقق نشده است و متعاقباً در جریان پژوهش عوامل تأثیرگذار بر اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی در ایران شناسایی شد.

روش

در این تحقیق از روش ترکیبی استفاده شده است. ابزار جمع‌آوری داده‌ها بررسی منابع کتابخانه‌ای و اینترنتی و مصاحبه نیمه ساختاریافته و در نهایت پرسشنامه محقق ساخته بر اساس خروجی مصاحبه و پیشینه ادبیات بوده است. جامعه و نمونه آماری متشکل از متخصصان و صاحب‌نظران حوزه خط‌مشی بود که از طریق مصاحبه و پرسشنامه دلفی سه مرحله‌ای، محقق را در ارائه مدل نهایی تحقیق یاری کردند. تعداد نمونه آماری شامل ۱۰ نفر از اساتید و خبرگان بود که به صورت گزینشی انتخاب شدند.

بر اساس بررسیها و پژوهشهای انجام شده، برای گردآوری داده‌های موردنیاز تحقیق از پرسشنامه‌های محقق ساخته استفاده شده است. در طراحی پرسشنامه ابتدا از طریق مطالعه کتابخانه‌ای و جستجو در پایگاههای اینترنتی و آرشیو نشریات علمی، به صورت خاص سایت گوگل اسکولار، همه مقالات و کتابهای مرتبط با اجرای خط‌مشی بر اساس تعداد ارجاعات و استناد به آنها به عنوان مقالات پایه استخراج شدند و به عنوان مدل‌های مبنا و پایه در این پژوهش مورد استفاده قرار گرفتند. مبنای استفاده محقق تعداد ارجاعات بیشتر از ۱۰۰۰ مورد است که در جدول ۱ نشان داده شده است.

جدول ۱- بررسی منابع نویسندگان و تعداد ارجاعات به مقالات آنها

ردیف	نویسنده/ نویسندگان	سال	تعداد ارجاع به مقالات مرتبط با اجرای خط‌مشی
۱	تامرز و همکاران	تا ۲۰۱۲/۱۸۲۰	۷۱۱
۲	ساباتیر و مازمانیان ^۱	۱۹۸۰ تا ۲۰۰۰	۹۰۲۹
۳	اتلو ^۲	۱۹۸۶	۴۸۵
۴	هاجران ^۳ و همکاران	۱۹۸۲ تا ۱۹۸۳	۱۹۴۴
۵	دالتون و دالتون ^۴	۲۰۱۱ تا ۲۰۰۲	۵۴۲
۶	وان میتر و وان هورن ^۵	۱۹۷۵ تا ۱۹۹۷	۲۳۲۳
۷	ناکامورا ^۶ و همکاران	۱۹۸۰ تا ۲۰۰۱	۱۴۷۹
۸	هاولت ^۷ و همکاران	۱۹۹۵ تا ۲۰۱۸	۵۸۵۳
۹	پرسمن و وایلداوسکی ^۸	۱۹۷۳	۸۴۷۲
۱۰	برمن ^۹	۱۹۷۸	۸۵۲
۱۱	مکنیده ^{۱۰} و همکاران	۲۰۰۵	۲۵۸
۱۲	گوگین ^{۱۱} و همکاران	۱۹۸۴ تا ۱۹۹۸	۱۸۸۷
۱۳	برندت ^{۱۲}	۱۹۹۸	۱۷۰
۱۴	پالمبو و کالیستا ^{۱۳}	۱۹۸۷ تا ۱۹۹۰	۳۶۲

بر اساس مدل‌های موجود و پژوهش‌های انجام‌شده در این حوزه، پژوهش‌های مورد استفاده در مدل‌های ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰)، ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجران (۱۹۸۳)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، ون هورن و وان میتر (۱۹۷۵)، هاولت و رامش (۲۰۰۳) و

1. Sabatier and Mazmanian
4. DeLeon and DeLeon
7. Howlett
10. Makinde
13. Palumbo and Calista

2. O'Toole
5 Van meter and Van Horn
8. Pressman and Wildavsky
11. Goggin

3. Hjern
6. Nakamura
9. Berman
12. Barndt

گوگین (۱۹۸۷) در ستونهای جدول آمده‌اند. در بدو امر سه دسته از واژگان کلیدی مرتبط شامل: شاخصهای رفاه اجتماعی (Social Welfare Indicators) و آسیب‌شناسی اجرای خط‌مشی‌گذاری (Pathology of Policy Implementation) در پایگاه اطلاعاتی Google scholar، Science Direct، Scopus و Research Gate و سایر پایگاههای تخصصی مربوطه تا ۲۰ سپتامبر ۲۰۲۰ مورد جستجو قرار گرفت.

برای دستیابی به مطالعات داخلی نیز واژه‌های شاخصهای رفاه اجتماعی و کالای عمومی و کالای عمومی ملی و آسیب‌شناسی اجرای خط‌مشی‌گذاری در مرکز داده پایگاه علمی جهاد دانشگاهی، پژوهشگاه اطلاعات و مدارک علمی، پایگاه مجلات تخصصی نور، بانک اطلاعات نشریات کشور و پایگاه اطلاعاتی سیویلکا تا پایان شهریور ۱۴۰۰ مورد جستجو قرار گرفت. برای این منظور یک روش غربالگری خودساخته در امتیازبندی مقالات با رتبه‌بندی ۱ تا ۳۰ تعریف شد که مقالات را در سه دسته با کیفیت بالا، متوسط و ضعیف تقسیم‌بندی کرد.

مقالات با کیفیت بالا نمره ۲۸ و بیشتر، متوسط ۲۲ الی ۲۷ و مقالات با نمره زیر ۲۲ مقالات با کیفیت پایین است. بدین تعبیر که چکیده مقاله موردبررسی با اهداف و تعریف مسئله پژوهش حاضر مورد مذاقه قرار داده شد و به هرکدام از مقالات رتبه‌ای اختصاص داده شد. لازم به ذکر است که منظور از کیفیت پایین این است که با در نظر گرفتن موضوع موردبررسی، پژوهش حاضر با این مقالات تا چه حد در ارتباط قرار دارد و یا عوامل مؤثر را موردبررسی قرار داده است. نمایی از دسته‌بندی مقالات در جدول ۲ ارائه شده است.

جدول ۲- نمایی از دسته‌بندی مقالات بررسی شده

تعداد مقالات	تعداد مقاله انتخاب شده	مقالات
۳۱	۹۳	داخلی (تعداد کل ۲۰۵)
۵۲		
۱۰		
۲۳	۱۰۶	بین‌المللی (تعداد کل ۱۵۰۰)
۵۷		
۲۶		

فرآیند استخراج اطلاعات بر اساس مقالات انتخاب شده با کیفیت بالا و متوسط، انجام شد. برای این امر از روش کدگذاری استفاده شد. در کدگذاری باز داده‌ها به صورت واحدهای معنادار مجزا درمی‌آیند که در شروع مطالعه می‌توان از آن استفاده کرد. هدف اصلی کدگذاری باز، مفهوم‌سازی و برجسب‌زدن به داده‌هاست. هدف نهایی دستیابی به زمینه‌های اصلی است که از تعدادی موضوع تشکیل می‌شوند. در نهایت ابعاد و مؤلفه‌ها و شاخصهای اولیه با توجه به پیشینه به دست آمده توسط محققان، در جدول ۳ ارائه شده است.

جدول ۳- مؤلفه‌های اخذ شده از پیشینه پژوهش

مؤلفه‌ها	محقق / سال
تجهیزات فنی (بسترهای سخت‌افزاری و نرم‌افزاری لازم)	هاولت و رامش (۲۰۰۳)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۵)، اسعدی و همکاران (۲۰۱۶)، (۲۰۱۵)، رهنورد و فضل‌اللهی (۲۰۱۴)، باقرنژاد و همکاران (۲۰۱۷)، کاستکا (۲۰۱۴)، حاجی‌پور و همکاران (۲۰۱۵)، ثنایی اعلم و الوانی (۲۰۱۷)

مؤلفه‌ها	محقق / سال
فناوری و تکنولوژی جدید	آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، معصومی و همکاران (۲۰۱۷)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، اعرابی و رزقی رستمی (۲۰۰۵)، ثنایی اعلم و الوانی (۲۰۱۷)، رنگریز و همکاران (۲۰۱۸)، فدایی و پورکیانی (۲۰۱۵)، عباسی و همکاران (۲۰۱۵)، آیاندا و بلو (۲۰۱۶)، رنگریز و مؤذنی (۲۰۱۳)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰) قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۰)، کاستکا (۲۰۱۴)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)
مشروعیت نظام سیاسی	مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، هاجرن (۱۹۸۰)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)
عوامل سیاسی	پایگاه دانش کانسالت (۲۰۰۹)، خالد (۲۰۰۱)، برگ (۲۰۰۴)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، کاستکا (۲۰۱۴)
ارتباط بین بودجه و خط‌مشی و نرخ تورم	پایگاه دانش کانسالت (۲۰۰۹)، هیل (۲۰۱۶)، گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، کاستکا (۲۰۱۴)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، کالیستا (۱۹۹۵)، مکینده (۲۰۰۵)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)
امنیت درآمدی (وضعیت اقتصادی)	هیل (۲۰۱۶)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، موسوی و همکاران (۲۰۱۷)، کاستکا (۲۰۱۴)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، قره داغی و همکاران (۲۰۱۷)، اسعدی و همکاران (۲۰۱۶)، رنگریز و همکاران (۲۰۱۷)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، معصومی و همکاران (۲۰۱۷)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، برگ (۲۰۰۴)
ترجیحات شخصی و فشارهای اجتماعی	پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۶)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، برگ (۲۰۰۴)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، گریندل و میریل (۱۹۸۸)، کاستکا (۲۰۱۴)، فردرو (۲۰۰۵)، مجیدپور و همکاران (۲۰۱۴)، فیتزجرالد (۲۰۱۹)، کیرنان (۲۰۱۹)
تعارض سیاستها با هنجارها و ارزشهای اجتماعی	پایگاه دانش کانسالت (۲۰۰۹)، کاستکا (۲۰۱۴)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، فیتزجرالد (۲۰۱۹)، مک کونل (۲۰۱۶)، کیرنان (۲۰۱۹)

مؤلفه‌ها	محقق / سال
فقدان انسجام و هماهنگی در سطح کلان	هیل (۲۰۱۶)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، خالد (۲۰۰۱)، واعظی و همکاران (۲۰۱۴)، فالیتا (۲۰۰۵)، کیرنان (۲۰۱۹)
بحرانهای داخلی و خارجی	زامور (۱۹۸۵)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۱)، مجیدپور و همکاران (۲۰۱۴)، مک‌کونل (۲۰۱۶)
عوامل غیرمترقبه	گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، کالیستا (۱۹۹۵)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۰)
موازی کاری و نبود ارتباط و همکاری بین دستگاهها	عباسی و همکاران (۲۰۱۶)، معصومی و همکاران (۲۰۱۷)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، اعرابی و رزقی رستمی (۲۰۰۵)
پایداری و ثبات قوانین و مقررات	دیهارت دیویس و پاندی ^۱ (۲۰۰۵)، پایگاه دانش کانسالت (۲۰۰۹)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۰)، دفتر مطالعات اجتماعی (۲۰۰۹)، کیرنان (۲۰۱۹)
مشروعیت خط‌مشی	گریندل و میریل (۱۹۸۸)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)
نظریه علت و معلولی معتبر	گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰)، پرسمن و وایلدوسکی (۱۹۷۳)
پشتیبانی عمومی	هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، خالد (۲۰۰۱)، برگ (۲۰۰۴)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، کالیستا (۱۹۹۵)، مکینده (۲۰۰۵)، اعرابی و رزقی رستمی (۲۰۰۵)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، هادسون و همکاران (۲۰۱۹)
هدف‌گذاری مبهم و درک نادرست مجریان	گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، ریچاردسون (۲۰۰۷)، مکینده (۲۰۰۵)، اعرابی و رزقی رستمی (۲۰۰۵)، آیاندا و بلو (۲۰۱۶)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰)، ناکومورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، وان هورن و وان میتر (۱۹۷۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، کمالی و همکاران (۲۰۱۹)، احدزاده (۲۰۲۱)

1. DeHart-Davis and Pandey

مؤلفه‌ها	محقق / سال
تداخل و همسویی اهداف	کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، برنارد (۲۰۰۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، ریچاردسون (۲۰۰۷)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، مکینده (۲۰۰۵)
مشخص بودن افق زمانی	گریندل و میریل (۱۹۸۸)، گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، برنارد (۲۰۰۵)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۱)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۲)، کمالی و همکاران (۲۰۱۹)، احدزاده و همکاران (۲۰۲۱)
درجه سختی و پیچیدگی و تعارض خط‌مشی	اندرسون (۱۹۸۲)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، برنارد (۲۰۰۵)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، ریچاردسون (۲۰۰۷)، مکینده (۲۰۰۵)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، عباسی و همکاران (۲۰۱۵)، هاردی و همکاران (۲۰۱۲)
تعبیرهای متفاوت از خط‌مشی	اندرسون (۱۹۸۲)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، برنارد (۲۰۰۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، کالیستا (۱۹۹۵)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۰)، لاملی و روسل (۲۰۰۲)
عدم تعریف ابزار و همسویی آنها	کالیستا (۱۹۹۵)، مجیدپور و همکاران (۲۰۱۴)
استفاده از ابزارهای اجباری به جای داوطلبانه و ترکیبی	ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، گوگین (۱۹۸۷)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۱)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۲)، مجیدپور و همکاران (۲۰۱۴)، گیوریان (۲۰۰۴)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، گوگین (۱۹۸۷)
شبکه اطلاعاتی کارآمد	مکینده (۲۰۰۵)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، کای (۲۰۰۹)، حاجی‌پور و همکاران (۱۴۲۰)، اعرابی و رزقی رستمی (۲۰۰۵)، مجیدپور و همکاران (۲۰۱۴)، محمودی و همکاران (۲۰۱۷)، اشتریان و همکاران (۲۰۱۴)، زنگریز و همکاران (۲۰۱۷) دانشفرد (۲۰۱۳)، زنگریز و مؤذنی (۲۰۱۶)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۶)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)
نظام ارزیابی مناسب	کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، مرتضوی و همکاران (۲۰۱۱)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، زنگریز و همکاران (۲۰۱۴)

مؤلفه‌ها	محقق / سال
بازخورد و سیستم نظارتی	پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، واعظی و همکاران (۲۰۱۴)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، محمودی و همکاران (۲۰۱۷)، اشتریان و همکاران (۲۰۱۴)، فالتا (۲۰۰۵)، کاردوانی (۲۰۱۹)
انعطاف‌پذیری و بروکراسی	دیهارت دیویس و پاندی (۲۰۰۵)، زامور (۱۹۸۵)، کولبند و همکاران (۱۹۹۵)، اگبرگ (۱۹۹۹)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۷)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، مک لوگین (۱۹۷۵)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۰)، دانشفرد (۲۰۱۳)، قره داغی و همکاران (۲۰۱۷)، الوانی و شریف‌زاده (۲۰۰۷)
سازوکار و هماهنگی و تعارض وظایف دستگاه‌های اجرایی	هیل (۲۰۱۶)، گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، کولبند و همکاران (۱۹۹۵)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، اگبرگ (۱۹۹۹)، برنارد (۲۰۰۵)، مکینده (۲۰۰۵)، تامرز (۲۰۱۲)، خوزا (۲۰۰۳)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰)، وان هورن و وان میتز (۱۹۷۵)
دستورالعمل اجرایی	گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، کولبند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، کالیستا (۱۹۹۵)، هاولت و رامش (۲۰۰۳)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، مکینده (۲۰۰۵)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)
زد و بندهای سیاسی	گریندل و میریل (۱۹۸۸)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، کالیستا (۱۹۹۵)، مک لوگین (۱۹۷۵)، برگ (۲۰۰۴)، برنارد (۲۰۰۵)، کولبند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، مکینده (۲۰۰۵)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، مک کونل (۲۰۱۶)، کیرنان (۲۰۱۹)
پذیرش سیاستها توسط ذینفعان	گریندل و میریل (۱۹۸۸)، کالیستا (۱۹۹۵)، مک لوگین (۱۹۷۵)، برگ (۲۰۰۴)، برنارد (۲۰۰۵)، کولبند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، مکینده (۲۰۰۵)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، مک کونل (۲۰۱۶)، هادسون و همکاران (۲۰۱۹)، کیرنان (۲۰۱۹)
قدرت احزاب و اتحادیه‌های سیاسی	مک لوگین (۱۹۷۵)، برنارد (۲۰۰۵)، کالیستا (۱۹۹۵)، لاملی و روسل (۲۰۰۲)، هاردی و همکاران (۲۰۱۲)، گریندل و میریل (۱۹۸۸)، حاجی‌پور و همکاران (۲۰۱۴)، مک کونل (۲۰۱۶)، هادسون و همکاران (۲۰۱۹)، کیرنان (۲۰۱۹)

مؤلفه‌ها	محقق / سال
حقوق جمعیت هدف و بلوغ فکری و سیاسی و اقتصادی	مک لوگین (۱۹۷۵)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، کالیستا (۱۹۹۵)، هیل (۲۰۱۶)، مکینده (۲۰۰۵)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، ساباتییر و مازمانیان (۱۹۸۰)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، مک‌کونل (۲۰۱۶)، کیرنان (۲۰۱۹)
ثبات مدیریت و مجریان	معصومی و همکاران (۲۰۱۷)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۱)، رنگریز و مؤذنی (۲۰۱۶)، رهنورد و فضل‌اللهی (۲۰۱۴)، قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۰)، باقرنژاد و همکاران (۲۰۱۷)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، هیل (۲۰۱۶)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، مقدس‌پور و همکاران (۲۰۱۲)
احساس تعلق و تعهد سازمانی مجریان	باقرنژاد و همکاران (۲۰۱۷)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، جیمز اندرسون (۱۹۸۲)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، مکینده (۲۰۰۵)، مک لوگین (۱۹۷۵)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، خالد (۲۰۰۱)، برنارد (۲۰۰۵)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، کالیستا (۱۹۹۵)، تامرز و بیکرز (۲۰۱۴)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، آیاندا و بلو (۲۰۱۶)، میارکلایی و همکاران (۲۰۱۷)، ساباتییر و مازمانیان (۱۹۸۰)
درک و نگرش مجری از خط‌مشی و مقاومت در اجرا	هیل (۲۰۱۶)، المور (۱۹۸۰)، اندرسون (۱۹۸۲)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، برنارد (۲۰۰۵)، مکینده (۲۰۰۵)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، تامرز و بیکرز (۲۰۱۴)، وان هورن و وان میتز (۱۹۷۵)
تخصص، مهارت مجری	المور (۱۹۸۰)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، برنارد (۲۰۰۵)، کیا (۲۰۰۹)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، هانگ و همکاران (۲۰۱۵)، مک لوگین (۱۹۷۵)، دیهارت دیویس و پاندی (۲۰۰۵)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، کالیستا (۱۹۹۵)، مکینده (۲۰۰۵)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، لی، لای و فنج (۲۰۰۶)
انگیزه و رضایت شغلی مدیران و مجریان	تامرز و بیکرز (۲۰۱۴)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، کیا (۲۰۰۹)، مک لوگین (۱۹۷۵)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، گوگین (۱۹۸۷)

با توجه به بررسی پیشینه تحقیقات گذشته، در این مرحله محققان مصاحبه نیمه ساختاریافته‌ای را ترتیب دادند که به عنوان نمونه اولیه برای مراجعه به خبرگان مورد استفاده قرار گرفت. نمونه اولیه شامل ده نخبه بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه خبرگان و متخصصان در حوزه خط‌مشی‌گذاری و رفاه اجتماعی است که با توجه به محرمانه بودن اطلاعات اشخاص، صرفاً اطلاعات کلی از ۱۰ خبره مربوط در این زمینه به شرح جدول زیر است:

جدول ۴- خبرگان مورد مصاحبه برای پرسشنامه اولیه

ملاحظات در خصوص افزودن معیار به نمونه اولیه	سابقه تدریس / سابقه اجرایی مرتبط	سمت / شغل
- افت کیفیت خدماتی - سوبسیدهای دولتی	۲۵ سال	استاد دانشگاه
- عدم تطابق سیاستهای کلان رفاه اجتماعی با سیاستهای اجرایی - نبود سیستم بازخوردی و عملکردی در اجرای خط‌مشیها - تحریم	۷ سال	استاد دانشگاه
- نبود وفاق بر روی سیاستهای رفاه اجتماعی در خط‌مشی‌گذاری و عدم اجرای دقیق - ناآشنایی مدیران با سیاستهای کلان و اجرای مناسب آن - نبود سیستم بازخوردی و ارزیابی عملکرد سیاستهای اجرایی - عدم معرفی ابزار اجرایی مناسب برای سیاستهای رفاه اجتماعی	۱۱ سال	استاد دانشگاه
- عدم تطابق اولویت‌گذاری سیاستهای کلان رفاه اجتماعی و اجرای آن - آرمانی بودن سیاستهای کلان رفاه اجتماعی و سیاستهای اجرایی آن - سرهم‌بندی سیاستهای اجرایی و عدم تطابق با سیاستهای تدوین شده - فاصله گرفتن سیاستهای اجرایی از سیاستهای تدوین شده	۱۶ سال	وزارت تعاون، کار و امور اجتماعی

ملاحظات در خصوص افزودن معیار به نمونه اولیه	سابقه تدریس / سابقه اجرایی مرتبط	سمت / شغل
<ul style="list-style-type: none"> - سطح رضایت کاری مجریان - باندبازی سیاسی - واگذاری مسئله رفاه اجتماعی به بخشهای خصوصی و فاصله گرفتن از اصل سیاستهای تدوین شده - افزایش سطح عمومی قیمتها و عدم برآورد مناسب هزینه‌ها در اجرا 	۱۵ سال	سازمان تأمین اجتماعی استان تهران
<ul style="list-style-type: none"> - ترجیحات مدیران در اجرای خط‌مشی - عدم اولویت‌بندی خط‌مشیها در اجرا - نداشتن استقلال عملکردی دستگاه 	۱۲ سال	وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی
<ul style="list-style-type: none"> - نبود مستند قانونی در اجرای خط‌مشی - عدم ثبات در مدیریت و سرپرستی در اجرای خط‌مشی - تغییر دولتها و تغییر خط‌مشیها - عدم تعلق سازمانی در اجرای خط‌مشی 	۱۵ سال	نماینده مجلس نهم
<ul style="list-style-type: none"> - هم‌راستا نبودن سطوح مدیریتی در اجرای خط‌مشی - هم‌راستا نبودن سیاستهای مصوب و سیاستهای اجرایی - عدم ثبات مدیریتی در اجرا 	۱۷ سال	وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی
<ul style="list-style-type: none"> - نبود مسئولیت‌پذیری در سازمان - دولتی بودن امور - روابط قدرتی بین مدیر و کارمند 	۱۰ سال	سازمان برنامه‌بودجه کشور
<ul style="list-style-type: none"> - نقش تحریمها در اجرای خط‌مشی - نبود تعهد سازمانی - یارانه‌های دولتی و نبود سامانه متمرکز در کنترل آن - ذی‌نفع بودن اشخاص در فرآیند اجرای خط‌مشی 	۵ سال	سازمان تأمین اجتماعی

یافته‌ها

در این مرحله از پژوهش‌های استخراج‌شده، با همکاری و هماهنگی افراد صاحب‌نظر طی سه مرحله آزمون دلفی انجام شده که در مرحله اول، بعد از جمع‌آوری پرسشنامه‌های دور اول و انجام محاسبات، میزان ضریب هماهنگی کندال ۰.۵۸۴ محاسبه شد. این میزان که از ۰.۷ کمتر است، نشان از توافق نظر متوسط خبرگان روی آنها است. بدین منظور با دریافت بازخورد از خبرگان در ادامه پرسشنامه دور دوم تکنیک دلفی با مؤلفه‌های نهایی شده برگرفته از نظرات آنها برای خبرگان ارسال شد.

در این پرسشنامه با درخواست خبرگان حدود ۵۰ درصد از مؤلفه‌های مرحله قبل تعدیل، ادغام و حذف شد و در عوض تعدادی شاخص پیشنهادی به آن اضافه شد. در ادامه، بعد از جمع‌آوری پرسشنامه‌های دور دوم و انجام محاسبات، میزان ضریب هماهنگی کندال ۰.۶۷۱ محاسبه شد. این میزان از ۰.۷ کمتر است، نشان‌دهنده توافق نظر متوسط خبرگان روی مؤلفه‌ها است. همچنین این میزان نشان‌دهنده بهبود اتفاق نظر خبرگان در این مرحله نسبت به مرحله قبل است. در این مرحله با دریافت بازخورد از خبرگان در ادامه پرسشنامه دور سوم تکنیک دلفی با مؤلفه‌های نهایی شده برای خبرگان ارسال شد. در این پرسشنامه با درخواست خبرگان حدود ۲۰ درصد از مؤلفه‌ای مرحله قبل حذف شد.

سرانجام، بعد از جمع‌آوری پرسشنامه‌های دور سوم و انجام محاسبات، میزان ضریب هماهنگی کندال ۰.۹۸۹۵ محاسبه شد. این میزان از ۰.۷ بیشتر است و نشان‌دهنده توافق نظر بالای خبرگان روی مؤلفه‌ها است. همچنین حاکی از بهبود اتفاق نظر خبرگان در این مرحله نسبت به مرحله قبل است. در این مرحله با دریافت بازخورد از خبرگان و درخواست آنها تمامی مؤلفه‌ها به‌عنوان موارد نهایی انتخاب شد. در پیوست ۱ و ۲ نمونه سؤالات پرسشنامه اولیه استخراج‌شده برای مصاحبه، ابعاد و مؤلفه‌ها و شاخصهای استخراج‌شده دور سوم دلفی و نتایج آنها را مشاهده می‌کنید.

روایی سؤالات پرسشنامه توسط خبرگان مورد تأیید قرار گرفت و برای پایایی از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد که ضرایب پایایی برای مؤلفه‌ها به شرح جدول ۵ نشان داده شده است.

جدول ۵- ضریب آلفای مقیاسهای تحقیق

تعداد شاخصها	ضریب آلفای کرونباخ	مؤلفه‌ها
۲	۰/۸۵۱	عوامل فنی و فناوری
۲	۰/۷۵۰	عوامل سیاسی
۲	۰/۷۴۰	عوامل اقتصادی و مالی
۲	۰/۷۰۱	عوامل اجتماعی و فرهنگی
۳	۰/۷۵۰	عوامل ملی و بین‌المللی
۲	۰/۷۶۶	عوامل قانونی و نهادی
۳	۰/۷۳۵	عوامل مربوط به پشتیبانی عمومی و مشروعیت
۲	۰/۷۰۲	اهداف و مقاصد
۳	۰/۷۳۳	ماهیت و نوع خط‌مشی
۳	۰/۷۵۷	ابزار خط‌مشی
۲	۰/۷۴۱	ارزیابی و بازخورد اجرای خط‌مشی
۳	۰/۷۸۴	ساختاری، فرآیندی و ارتباطی
۶	۰/۷۲۱	گروههای ذینفع و جامعه هدف
۵	۰/۷۲۰	مجریان سطوح اجرایی

طبق یافته‌های جدول (۵) ضرایب پایایی برای ابعاد اهداف کلان محیطی و بین‌المللی، ابعاد خط‌مشی، ابعاد سازمانی و ارتباطی و گروه هدف، مجریان سطوح اجرایی محاسبه شد که همگی بالاتر از ۰/۷ بوده و بیانگر دقت ابزار اندازه‌گیری مورد استفاده در این پژوهش

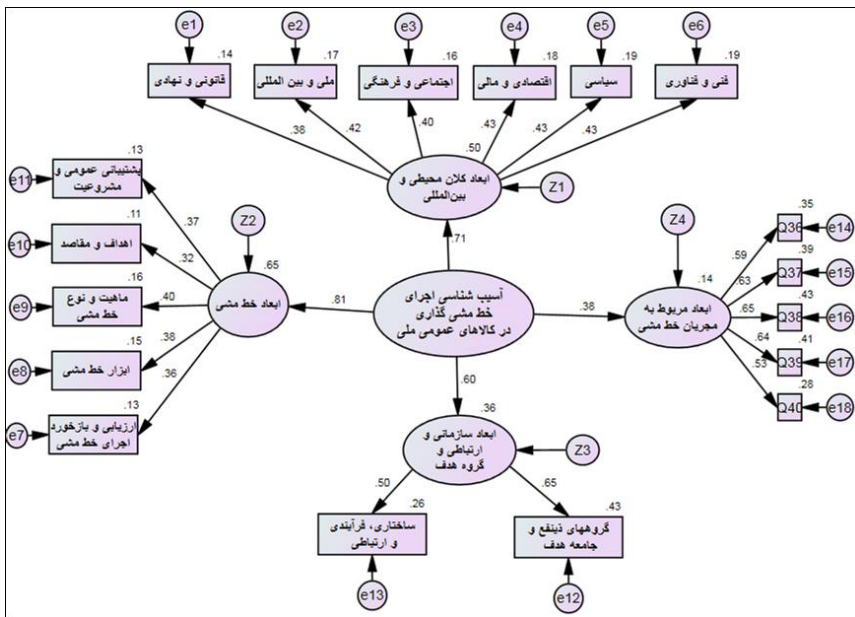
است. در جدول ۶ یکی از مضامین، مضمون ابعاد خط‌مشی و مضامین پایه و شاخصها نشان داده شده است.

جدول ۶- مضامین پایه و شاخصهای مربوط به مضامین فراگیر ابعاد خط‌مشی

مضامین سازمان دهنده	شرح شاخص
عوامل مربوط به پشتیبانی عمومی و مشروعیت	مشروعیت خط‌مشیهای رفاه اجتماعی بر اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر است.
	نبود نظریه معتبر علمی در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر است.
اهداف و مقاصد	نبود وفاق و پشتیبانی عمومی در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی تأثیرگذار است.
	هدف‌گذاری مبهم در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر است.
ماهیت و نوع خط‌مشی	هم‌راستا نبودن خط‌مشیهای رفاه اجتماعی در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر هستند.
	عدم تعیین بازه زمانی مشخص برای اجرای خط‌مشی در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر هستند.
	تعدد و تعارض و عدم تعیین میزان پیچیدگی خط‌مشیهای رفاه اجتماعی در اجرای آنها تأثیرگذارند.
ابزار خط‌مشی	وجود تعابیر متفاوت از خط‌مشی در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر هستند.
	عدم تعریف ابزار مناسب در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر هستند.
	استفاده از نوع خاص ابزار اجرای خط‌مشی همچون یارانه‌ها در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر هستند.
ارزیابی و بازخورد اجرای خط‌مشی	نبود شبکه اطلاعاتی کارآمد در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثرند.
	نبود معیار و نظام ارزیابی مناسب در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی مؤثر است.
	نبود سیستم بازخور و نظام نظارتی مناسب در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی تأثیرگذار است.

سؤال اساسی مطرح‌شده این است که آیا این مدل، مدل مناسبی است؟ برای پاسخ به این پرسش بایستی آماره کای-دو و سایر معیارهای مناسب بودن برازش مدل مورد بررسی قرار گیرد. شکل ۱ مناسب بودن، برازش مدل تحلیل عاملی تأییدی^۱ مرتبه دوم مدل را نشان می‌دهد.

شکل ۱- مدل تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم مدل/مدل آسیب‌شناسی اجرای خط‌مشی رفاه اجتماعی



۱. از تحلیل عاملی تأییدی با استفاده از نرم‌افزار Amos26 جهت روایی سازه پرسشنامه استفاده گردید.

جدول ۷- بررسی بار عاملی مضامین فراگیر و سازمان‌دهنده مدل

نتیجه	سطح معناداری (p)	بار عاملی	مضامین سازمان‌دهنده	سطح معناداری	بار عاملی	مضامین فراگیر
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۴۳۵	عوامل فنی و فناوری	۰/۰۰۱	۰/۷۱۰	اهداف کلان محیطی و بین‌المللی
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۴۳۳	عوامل سیاسی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۴۲۹	عوامل اقتصادی و مالی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۴۰۳	اجتماعی و فرهنگی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۴۱۸	عوامل ملی و بین‌المللی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۳۷۹	عوامل قانونی و نهادی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۳۶۷	عوامل مربوط به پشتیبانی عمومی و مشروعیت	۰/۰۰۱	۰/۸۰۷	ابعاد خط‌مشی
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۳۲۵	اهداف و مقاصد			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۴۰۱	ماهیت و نوع خط‌مشی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۳۸۳	ابزار خط‌مشی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۳۵۹	ارزیابی و بازخورد اجرای خط‌مشی			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۵۰۵	ساختاری، فرآیندی و ارتباطی	۰/۰۰۱	۰/۶۰۱	ابعاد سازمانی، ارتباطی و گروه هدف
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۶۵۴	گروه‌های ذینفع و جامعه هدف			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۵۹۲	بی‌ثباتی مدیریت و مجریان اجرایی	۰/۰۰۱	۰/۳۷۹	ابعاد مربوط به مجریان خط‌مشی
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۶۲۶	عدم تعلق و تعهد مجریان			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۶۵۲	درک مجریان و اعمال سلیقه آنها			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۶۳۶	عدم تجربه و تخصص لازم در مجریان			
مناسب	۰/۰۰۱	۰/۵۳۳	امنیت، رضایت شغلی و انگیزه مجریان			

یافته‌های پژوهش نشان داد که تمامی بارهای عاملی ابعاد پرسشنامه بالاتر از $0/3$ به دست آمد و مورد تأیید قرار گرفت. بارهای عاملی همبستگیهای متغیرها با عاملهاست. چنانچه این همبستگیها بیشتر از $0/6$ باشند (بدون توجه به علامت منفی یا مثبت) به‌عنوان بارهای عاملی بالا و چنانچه بیشتر از $0/3$ باشد به‌عنوان بارهای عاملی نسبتاً بالا در نظر گرفته می‌شوند و بارهای عاملی کمتر از $0/3$ را می‌توان نادیده گرفت (کلاین، ۲۰۰۶).

سؤال اساسی مطرح‌شده این است که آیا این مدل، مدل مناسبی است؟ برای پاسخ به این پرسش بایستی آماره کای-دو و سایر شاخصهای مناسب بودن برازش مدل مورد بررسی قرار گیرد. جدول ۸ شاخصهای مناسب بودن برازش مدل تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم سازه خط‌مشی را نشان می‌دهد.

جدول ۸- بررسی شاخصهای برازش مدل تحلیل عاملی تأییدی پرسشنامه خط‌مشی

نام شاخص	مقدار استاندارد شاخص	مقدار به‌دست‌آمده شاخص	نتیجه‌گیری
$df \cdot x^2$	کمتر از ۵	۴/۶۰۸	برازش مدل مناسب است
IFI	بیشتر و یا نزدیک $0/9$	$0/956$	برازش مدل مناسب است
NFI	بیشتر و یا نزدیک $0/9$	$0/898$	برازش مدل مناسب است
TLI	بیشتر و یا نزدیک $0/9$	$0/853$	برازش مدل مناسب است
CFI	بیشتر و یا نزدیک $0/9$	$0/947$	برازش مدل مناسب است
RMSEA	کمتر از $0/1$	$0/080$	برازش مدل مناسب است

در نرم‌افزار Amos23 پنج شاخص (NFI, RFI, IFI, GFI, CFI) بر مبنای مقایسه کای اسکوئر مدل مبنا گزارش می‌شود که همه آن شاخصها بین صفر و یک قرار دارند و هر چه مقدار آنها به مقدار یک نزدیک‌تر شود حاکی از قابل‌قبول‌تر بودن مدل تلقی می‌شود. یکی از شاخصهای عمومی برای به حساب آوردن پارامترهای آزاد در محاسبه شاخص برازش، کای اسکوئر بهنجار یا نسبی است که از تقسیم مقدار کای اسکوئر بر درجه آزادی مدل محاسبه

می‌شود. اغلب مقادیر بین ۲ تا ۳ را برای این شاخص قابل قبول می‌دانند هرچند دیدگاهها در این باره متفاوت است. برای مثال شوماخر و لوملکس (۲۰۰۸) مقادیر بین ۱ تا ۵، کارماینزر و مک ایور (۱۹۸۱) مقادیر بین ۲ تا ۳، اولمن (۲۰۰۱) مقادیر ۱ تا ۲ و کلاین (۲۰۰۵) مقادیر بین ۱ تا ۳ را قابل قبول می‌دانند (قاسمی، ۲۰۱۰).

بحث

همان‌طور که در بخش پیشین مشخص شد، معیارهای اثرگذار بر خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی در ۴ دسته کلی و ۱۴ دسته فرعی و در قالب ۴۰ گزاره طبقه‌بندی شد که اولویت‌دهی به آنها بر اساس آزمون فریدمن انجام شد. یافته‌ها نشان داد که اولویتها بر اساس رتبه عبارتند از: وجود احزاب مخالف و موافق، دشواریهای فنی، عدم استفاده از فناوریهای جدید، مشروعیت نظام سیاسی و حاکمیتی کشور، عدم توجه به بلوغ فکری و سیاسی گروه هدف، عوامل سیاسی، زد و بندهای سیاسی، وضعیت رفاهی گروه هدف، نبود دستورالعمل اجرایی مناسب و هم‌راستا نبودن برنامه‌ها و عدم تخصیص بهینه بودجه کشور.

- وجود احزاب موافق و مخالف؛ نتیجه این پژوهش با پژوهشهای مک لوگین (۱۹۷۵)، برنارد (۲۰۰۵)، کالیستا (۱۹۹۵)، لاملی و روسل (۲۰۰۲)، هاردی و همکاران (۲۰۱۲)، گریندل و میریل (۱۹۸۸)، حاجی‌پور و همکاران (۲۰۱۴)، ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، کیرنان (۲۰۱۹)، هادسون و همکاران (۲۰۱۹) و مک کونل (۲۰۱۶) همخوانی دارد و با پژوهشهای ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلدوسکی (۱۹۷۳)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳) و گوگین (۱۹۸۷) مطابقت ندارد.
- دشواریهای فنی؛ نتایج حاصله با پژوهشهای مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، اسعدی و همکاران (۲۰۱۶)، دفتر بررسیهای اقتصادی مرکز پژوهشهای مجلس (۲۰۰۱)، منوریان (۲۰۱۴)، رهنورد و فضل‌اللهی (۲۰۱۴)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، باقرنژاد و همکاران

- (۲۰۱۷)، کاستکا (۲۰۱۴)، حاجی‌پور و همکاران (۲۰۱۴)، ثنایی اعلم و الوانی (۲۰۱۷)، همخوانی دارد و با پژوهش‌های هاجرن (۱۹۸۲)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵)، ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰) و گوگین (۱۹۸۷) مطابقت ندارد.
- عدم استفاده از فناوریهای جدید؛ نتایج حاصله با پژوهش‌های آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، معصومی و همکاران (۲۰۱۸)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، اعرابی و رزقی رستمی (۲۰۰۵)، ثنایی اعلم و الوانی (۲۰۱۷)، رنگریز و همکاران (۲۰۱۷)، فدایی و پورکیانی (۲۰۱۵)، عباسی و همکاران (۲۰۱۵)، آیاندا و بلو (۲۰۱۶)، رنگریز و مؤذنی (۲۰۱۳)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰) قلی‌پور و همکاران (۲۰۱۶)، کاستکا (۲۰۱۴)، ایاندا و بلو (۲۰۱۶) همخوانی دارد و با پژوهش‌های ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵)، هاولت و رامش (۲۰۰۳) و گوگین (۱۹۸۷) مطابقت ندارد.
 - مشروعیت نظام سیاسی و حاکمیتی کشور؛ نتایج حاصله با پژوهش‌های مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸) همخوانی دارد و با پژوهش‌های ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵)، هاولت و رامش (۲۰۰۳)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰) و گوگین (۱۹۸۷) همخوان نبوده است.
 - عدم توجه به بلوغ فکری و سیاسی گروه هدف؛ نتایج حاصله با پژوهش‌های یاساراتا و همکاران (۲۰۱۰)، مک لوگین (۱۹۷۵)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، کالیستا (۱۹۹۵)، هیل (۲۰۰۷)، مکینده (۲۰۰۵)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، ساباتیرو و مازمانیان (۱۹۸۰)، هاولت و رامش (۲۰۰۳)، احدزاده و همکاران (۲۰۲۰)، مک کونل (۲۰۱۶) مطابقت دارد و با پژوهش‌های ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵) و گوگین (۱۹۸۷) همخوانی ندارد.

- عوامل سیاسی؛ نتایج حاصله با پژوهشهای پایگاه دانش کنسالت (۲۰۰۹)، خالد (۲۰۰۱)، برگ (۲۰۰۴)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، کاستکا (۲۰۱۴)، هانگ و همکاران (۲۰۱۵)، هادسون و همکاران (۲۰۱۹)، مک کونل (۲۰۱۶) و کیرنان (۲۰۱۹) همخوانی دارد و با پژوهشهای ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰) و گوگین (۱۹۸۷) همخوانی ندارد.
- زد و بندهای سیاسی؛ نتایج حاصله با پژوهشهای گریندل و میریل (۱۹۸۸)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، کالیستا (۱۹۹۵)، مک لوگین (۱۹۷۵)، برگ (۲۰۰۴)، برنارد (۲۰۰۵)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، مکینده (۲۰۰۵)، مجیدپور و نامداریان (۲۰۱۴) و احدزاده و همکاران (۲۰۲۰) هادسون و همکاران (۲۰۱۹)، مک کونل (۲۰۱۶) و کیرنان (۲۰۱۹) همخوانی دارد و با پژوهشهای ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میترو و ون هورن (۱۹۷۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳) و گوگین (۱۹۸۷)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰) همخوانی ندارد.
- وضعیت رفاهی گروه هدف؛ نتایج حاصله با پژوهشهای یاساراتا و همکاران (۲۰۱۰)، مک لوگین (۱۹۷۵)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، کالیستا (۱۹۹۵)، هیل (۲۰۰۷)، مکینده (۲۰۰۵)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴)، نتایج ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰) همخوانی دارد و با پژوهشهای ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میترو و ون هورن (۱۹۷۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳) و گوگین (۱۹۸۷) مطابقت ندارد.
- نبود دستورالعمل اجرایی مناسب و همراستا نبودن برنامه‌ها؛ نتایج حاصله با پژوهشهای گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، کوبلند و همکاران (۱۹۹۵)، خالد (۲۰۰۱)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، کالیستا (۱۹۹۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۱)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، مکینده (۲۰۰۵)،

دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، کاستکا (۲۰۱۴)، خلید (۲۰۰۸)، پورکیانی و همکاران (۲۰۱۴) همخوانی دارد و با پژوهش‌های ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰) و گوگین (۱۹۸۷) مطابقت ندارد.

● عدم تخصیص بهینه بودجه کشور؛ نتایج حاصله با پژوهش‌های پایگاه دانش کانسالت (۲۰۰۹)، هیل (۲۰۰۷)، گان وهاگ وود (۱۹۸۴)، کولند و همکاران (۱۹۹۵)، هی یونگ سوک (۱۹۸۸)، لیندبلوم (۱۹۷۴)، آکرم و همکاران (۲۰۱۱)، کاستکا (۲۰۱۴)، پالمبو و کالیستا (۱۹۹۰)، کالیستا (۱۹۹۵)، مکینده (۲۰۰۵)، هیل (۲۰۰۷)، دانشفرد و همکاران (۲۰۱۴)، کیرنان (۲۰۱۹) همخوانی دارد و با پژوهش‌های ناکامورا و اسمال وود (۱۹۸۰)، هاجرن (۱۹۸۲)، پرسمن و وایلداوسکی (۱۹۷۳)، وان میتر و ون هورن (۱۹۷۵)، هاوالت و رامش (۲۰۰۳)، ساباتیر و مازمانیان (۱۹۸۰) و گوگین (۱۹۸۷) مطابقت ندارد.

در پایان با توجه به نتایج حاصله، پیشنهادهای زیر ارائه می‌شود:

۱. نظر به این‌که خبرگان انتخابی همگی خط‌مشی‌گذاران حوزه اجرای خط‌مشی در کشور بودند، نتایج نشان دارد که نقش دولت و سیاست‌های دولتی واجد اهمیت است و نشان‌دهنده قدرت اختیار دولت در تأثیرگذاری بر اجرای خط‌مشیها است. لازم به ذکر است که برخلاف پژوهش‌های ساباتیر و مازمانیان و سایر پژوهشگران اولیه که بر نقش مجریان در اجرای خط‌مشیها تأکید داشتند؛ نتایج پژوهش حاضر نشان دارد که نقش مجریان خط‌مشی در اجرای خط‌مشیهای رفاه اجتماعی در ایران کمتر از سایر موارد تشخیص داده شد.^۱ لذا پیشنهاد می‌شود عوامل تأثیرگذار دیگر از جمله قدرت دولتها در کشورهای توسعه‌یافته و در حال توسعه نیز مورد بررسی و پژوهش قرار گیرد.

۱ نکته: با توجه به آن‌که پژوهش جاری در بازه زمانی سال ۱۳۹۶ الی ۱۴۰۰ انجام شده، می‌توان تأثیر شرایط سیاسی و اقتصادی جامعه بر موضوع را بی‌تأثیر ندانست. لیکن بدین منظور پیشنهاد می‌شود، تحقیق فعلی در شرایط ثبات اقتصادی و سیاسی مجدد انجام پذیرد تا مشخص شود آیا نتایج به همین منوال خواهد بود یا خیر.

۲. میزان تبعیت از قانون در ایران و سایر کشورها می‌بایست مورد پژوهش قرار گیرد و نقش آن در اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی بررسی شود.
۳. میزان پایبندی مجریان به اصول، مقررات و دستورالعمل‌های رهنمودی خط‌مشی‌گذاران در اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی به صورت خاص مورد بررسی قرار گیرد.
۴. بر اساس نتایج پژوهش حاضر، همان‌طور که در نتایج رتبه‌بندی نشان داده شد، عوامل سیاسی و شاخص‌های ارائه شده دارای اهمیت و رتبه بالایی شدند. بر این اساس پیشنهاد می‌شود تحقیقی در خصوص میزان تأثیرگذاری عوامل سیاسی در اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی انجام شود.
۵. با توجه به تأثیر مستقیم و غیرمستقیم عوامل سیاسی بر اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی در ایران، پیشنهاد می‌شود که مدیران سازمان‌های مجری رفاه اجتماعی برای بهبود اجرای خط‌مشی‌ها، ابتدا عوامل سیاسی را شناسایی کرده و بر آگاهی مجریان و مدیران در زمینه مربوط تمرکز کنند.
۶. با توجه به روایی و پایایی مدل استخراج‌شده، پیشنهاد می‌شود آسیب‌های اجرای خط‌مشی‌های رفاه اجتماعی در ایران با توجه به عملکرد مطلوب و عملکرد فعلی دولتها مورد بررسی و پژوهش قرار گیرد.

پیوست ۱- ابعاد و مؤلفه‌های اولیه استخراج‌شده

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	مؤلفه‌های اصلی
A1	ایجاد بسترهای سخت‌افزاری و نرم‌افزاری لازم	دشواری‌های فنی و فن‌آوری
A2	فقدان تجهیزات فنی	
A3	نبودن نظام‌های اطلاعاتی و فنی قابل‌اعتماد	
B1	ناپایداری و بی‌ثباتی قوانین و مقررات	عوامل اقتصادی
B2	وضعیت اقتصادی (امنیت درآمدی)	
B3	نرخ تورم	
B4	عدم تخصیص بهینه بودجه	
B5	نبود یکپارچگی و انسجام منابع، امکانات و نهادها	
C1	عدم وجود ثبات سیاسی	عوامل سیاسی
C2	نوع دیپلماسی دولت در عرصه بین‌المللی	
C3	مشروعیت نظام سیاسی	
C4	وجود خط قرمزهای سیاسی	
C5	عدم شفافیت میزان تأثیرپذیری سیاستها از عوامل سیاسی	
D1	ترجیحات شخصی، ارزشها، هنجارها و فشارهای اجتماعی	عوامل اجتماعی و فرهنگی
D2	زمینه فکری و فرهنگی جامعه	
D3	تعارض سیاستها با هنجارها و ارزشهای اجتماعی	

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	مؤلفه‌های اصلی
E1	عدم انسجام و هماهنگی در سطح کلان	عوامل کلان محیطی و بین‌المللی
E2	توجه به شرایط بین‌المللی و نیروی اقتصاد جهانی	
E3	بحرانهای داخلی و خارجی مؤثر بر اجرای سیاستهای ملی	
E4	محیط غیرقابل پیش‌بینی/ عوامل خارج از سازمان و غیرمترقبه	
E5	تعداد مراجع تصمیم‌گیری و خط‌مشی‌گذاری	
E6	جابجایی دولتها	
F1	افزایش مراجع متعدد قانون‌گذاری/ موازی کاری	عوامل قانونی و نهادی
F2	تداخل قانون با فرهنگ سازمانی	
F3	ناپایداری و بی‌ثباتی قوانین و مقررات	
F4	نبود ارتباط و همکاری دستگاههای اجرایی	
F5	غلبه نگاه بخشی‌نگری بر نگاه ملی	
G1	طولانی بودن سیر مراحل و فرآیندهای انجام کار	عوامل ساختاری، فرآیندی و ارتباطی
G2	ساختار اداری متمرکز و خشک و غیرقابل انعطاف	
G3	عدم هماهنگی و ارتباطات و تعارض وظایف و مسئولیتهای دستگاههای اجرایی	
G4	هم‌راستا نبودن برنامه‌های اجرایی دولتها	
G5	تنظیمات قدرت یا اختیارات	
G6	عدم وجود رهنمودهای (دستورالعملها) مشخص و مناسب	
H1	نبود نظریه معتبر علت و معلولی	نظریه و پیشبینی علمی
H2	عدم همبستگی در مبانی نظری و دخالت در مبانی نظریه‌های مختلف	

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	مؤلفه‌های اصلی
I1	اعتماد عمومی (توافق همگانی)	پیشانی عمومی و مشروعیت نظام حاکم بر جامعه
I2	ایدئولوژی حاکم بر جامعه	
I3	عدم مشروعیت سیاستها	
I4	تعارضات ارزشی بین دولت و جامعه	
I5	کارآمدی و ناکارآمدی دولت و مدیریت دولتی کشور	
J1	عدم گفت‌وگو سازی سیاستها توسط رسانه‌ها	رسانه و افکار عمومی
J2	نبود مهارت و دانش تخصصی در ارتباط با مسائل رسانه در سیاست‌گذاران	
J3	عدم انتقال اطلاعات صحیح و به‌موقع در بین سطوح	
K1	بی‌ثباتی مدیریت	مدیران خط‌مشی و رهبری
K2	فقدان تعهد مدیران در اجرای دقیق قانون	
K3	نگرش منفی مدیران به اجرا	
L1	انحرافات ناشی از زد و بندهای سیاسی	گروه‌های ذی‌نفع و صاحب نفوذ
L2	تضاد منافع بین طبقه حاکم با مردم	
L3	عدم پذیرش سیاستها توسط ذینفعان	
L4	قدرت احزاب و اتحادیه‌های سیاسی موافق و مخالف خط‌مشی	

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	مؤلفه‌های اصلی
M1	عدم توجه به حقوق جمعیت هدف	جامعه و گروه هدف خط‌مشی
M2	مشارکتهای اجتماعی گروه هدف	
M3	میزان پذیرش مشروعیت نظام در گروه هدف	
M4	بلوغ فکری و سیاسی گروه هدف	
M5	وضعیت اقتصادی گروه هدف	
N1	وجود احساس تعهد و تعلق سازمانی و مسئولیت در بین مجریان	ویژگیهای شخصیتی و رفتاری
N2	طرز تلقی و نگرش مثبت مجریان نسبت به خط‌مشی	
N3	اعمال سلیقه مجریان	
N4	تمایلات، انگیزه‌ها و نگرش مجریان	
O1	فقدان آموزشهای لازم و به‌موقع برای آگاهی مجریان	تخصص و مهارت
O2	عدم صلاحیت علمی و عمومی موردنیاز اجرای خط‌مشی در کارکنان	
O3	فقدان تجربه لازم	
O4	عدم تطبیق مسئولیتهای محول شده با تخصص مجریان	
P1	مشکلات اقتصادی کارکنان (ناکافی بودن حقوق و دستمزد مجریان)	عوامل روان‌شناختی مجریان
P2	امنیت شغلی	
P3	رضایت شغلی	
P4	فقدان نظام انگیزشی کارآمد	
P5	مقاومت مجریان در اجرای خط‌مشی	

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	مؤلفه‌های اصلی
Q1	کم‌اهمیت تلقی کردن و سطحی‌نگری اهداف توسط کارشناسان سازمان مربوطه	اهداف و مقاصد خط‌مشی
Q2	هدف‌گذاری مبهم و غیرواقعی	
Q3	ناآگاهی و درک نادرست اهداف توسط مجریان	
Q4	گستره اهداف و مقاصد- دستاوردها	
R1	تعیین افق زمانی اجرای خط‌مشی (کوتاه‌مدت/ میان‌مدت/ بلندمدت)	ماهیت و نوع خط‌مشی
R2	تعیین درجه تغییر، سختی و پیچیدگی خط‌مشی	
R3	معیارهای مختلف و متعارض اجرا و تعدد خط‌مشیها	
R4	فقدان واقع‌گرایی، عدم جامع بودن	
R5	تعبیرهای مختلف از خط‌مشی	
S1	ناهمسویی ابزارهای اجرای خط‌مشیها	ابزار اجرای خط‌مشی
S2	استفاده بیشتر از ابزارهای اجباری تا ابزارهای تشویقی در تحقق سیاستها (ابزارهای اجباری (قوانین و مقررات)، ابزارهای داوطلبانه (فرهنگ‌سازی و بسترسازی) و ابزارهای ترکیبی (یارانه))	
S3	فقدان تعریف و تعیین محدوده یا ابزار نظارتی	
S4	فقدان شبکه اطلاعاتی کارآمد	
T1	عدم شفافیت معیارهای ارزیابی اجرا	ارزیابی و بازخورد خط‌مشی
T2	تداخل وظایف نهادهای نظارتی	
T3	عدم وجود ضمانت اجرایی قوی در سیاستها	
T4	نبود نظام ارزیابی مناسب	

پیوست ۲- ابعاد و مؤلفه‌های دور سوم و نتایج آن

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	عوامل
A1	تجهیزات فنی (بسترهای سخت‌افزاری و نرم‌افزاری لازم)	عوامل فنی و فناوری
A2	فناوری و تکنولوژی جدید	
B1	نظام سیاسی و مشروعیت آن	عوامل سیاسی
B2	میزان تأثیرپذیری خط‌مشیها از عوامل سیاسی	
C1	ارتباط بین بودجه و خط‌مشی (تخصیص بهینه بودجه) و نرخ تورم	عوامل اقتصادی و مالی
C2	امنیت درآمدی (وضعیت اقتصادی و تأثیر بر خط‌مشی)	
D1	ترجیحات شخصی، ارزشها، هنجارها و فشارهای اجتماعی	اجتماعی و فرهنگی
D2	تعارض سیاستها با هنجارها و ارزشهای اجتماعی	
E1	فقدان انسجام و هماهنگی در سطح کلان و جابجایی دولت‌ها و ارتباطات بین‌المللی	عوامل محیطی و ملی و بین‌المللی
E2	بحرانهای داخلی و خارجی مؤثر بر اجرای خط‌مشی	
E3	محیط غیرقابل پیش‌بینی / عوامل غیرمترقبه	
F1	موازی کاری و نبود ارتباط و همکاری بین دستگاههای اجرایی	عوامل قانونی و نهادی
F2	پایداری و ثباتی قوانین و مقررات حاکم	
G1	مشروعیت خط‌مشیها	عوامل مربوط به پشتیبانی عمومی و مشروعیت
G2	نظریه علت و معلولی معتبر	
G3	اعتماد و توافق همگانی و پشتیبانی عمومی	
H1	هدف‌گذاری مبهم و غیرواقعی و درک نادرست اهداف توسط مجریان	اهداف و مقاصد
H2	تداخل و همسویی اهداف	
I1	مشخص بودن افق زمانی اجرای خط‌مشی	ماهیت و نوع خط‌مشی
I2	درجه سختی، تغییر و پیچیدگی و تعدد و تعارض خط‌مشی	
I3	تعبیرهای متفاوت از خط‌مشی	

علامت اختصار	مؤلفه‌ها	عوامل
J1	عدم تعریف ابزار و همسویی آنها در اجرای خط‌مشی	ابزار خط‌مشی
J2	استفاده از ابزارهای اجباری (قوانین و مقررات) به جای ابزارهای داوطلبانه (فرهنگ‌سازی و بسترسازی) و ترکیبی (پارانه)	
J3	شبکه اطلاعاتی کارآمد	
K1	شفافیت معیارهای ارزیابی و نظام ارزیابی مناسب	ارزیابی و بازخورد اجرای خط‌مشی
K2	بازخورد و سیستم نظارتی در اجرای خط‌مشی	
L1	ساختار اداری متمرکز و انعطاف‌پذیری و بروکراسی	ساختاری، فرآیندی و ارتباطی
L2	سازوکار و هماهنگی و تعارض وظایف و ارتباطات و مسئولیتهای سازمان و دستگاههای اجرایی	
L3	هم‌راستایی برنامه‌های اجرایی و رهنمود و دستورالعمل اجرایی مناسب اجرای خط‌مشی	
M1	زد و بندهای سیاسی و تضاد منافع بین حاکمیت و مردم	گروههای ذینفع و جامعه هدف
M2	پذیرش سیاستها توسط ذینفعان	
M3	قدرت احزاب و اتحادیه‌های سیاسی مخالف و موافق خط‌مشی	
M4	توجه به حقوق جمعیت هدف/ بلوغ فکری، سیاسی گروه هدف	
M5	خدمات اجتماعی (بیمه، امکانات بهداشتی و دسترسی به آنها)	
M6	وضعیت رفاهی و اقتصادی گروه هدف	
N1	ثبات مدیریت و مجریان	مجریان سطوح اجرایی
N2	احساس تعلق و تعهد سازمانی	
N3	درک و نگرش و اختیار مجری از خط‌مشی و اعمال سلیقه مدیران و مجریان در اجرای خط‌مشی و مقاومت در اجرا	
N4	تخصص، مهارت و تجربه لازم در اجرای خط‌مشی	
N5	امنیت و رضایت شغلی و انگیزه و قدرت مدیران و مجریان	

نتایج پرسشنامه‌های دور سوم تکنیک دلفی

خبرگان										علامت اختصاری
۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	
۱۹	۱۹	۱۹	۱۷	۱۹	۱۹	۱۹	۱۹	۱۸	۱۹	A_1
۲۲	۲۲	۲۱	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	A_2
۱۶	۱۳	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶	B_1
۲۹	۲۹	۲۷	۳۰	۲۹	۲۹	۲۹	۲۹	۲۹	۲۹	B_2
۲۵	۲۴	۲۴	۲۵	۲۴	۲۴	۲۵	۲۴	۲۴	۲۴	C_1
۳۰	۳۰	۳۰	۲۹	۳۰	۳۰	۳۰	۳۰	۳۰	۳۰	C_2
۲۴	۲۶	۲۵	۲۴	۲۵	۲۵	۲۴	۲۵	۲۵	۲۵	D_1
۹	۱۰	۹	۹	۹	۸	۹	۹	۹	۱۰	D_2
۱۳	۱۶	۱۳	۱۳	۱۳	۱۳	۱۲	۱۳	۱۳	۱۳	E_1
۲۰	۲۰	۲۰	۲۳	۲۰	۲۰	۲۰	۲۰	۲۰	۲۰	E_2
۱۷	۱۷	۱۷	۱۹	۱۸	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	E_3
۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	۲۸	F_1
۲۳	۲۱	۲۳	۲۰	۲۳	۲۳	۲۳	۲۳	۲۶	۲۳	F_2
۲۶	۲۵	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۳	۲۶	G_1
۱	۱	۱	۱	۵	۱	۱	۲	۱	۱	G_2
۲	۲	۲	۲	۲	۲	۲	۱	۲	۲	G_3
۵	۴	۵	۵	۱	۴	۵	۶	۵	۵	H_1
۱۰	۹	۱۰	۱۰	۱۲	۱۰	۱۰	۱۰	۱۰	۹	H_2
۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	۱۵	I_1
۱۸	۱۸	۱۸	۲۱	۱۷	۱۸	۱۸	۱۸	۲۱	۱۸	I_2
۱۲	۱۲	۱۲	۱۲	۱۰	۱۲	۱۳	۱۲	۱۲	۱۴	I_3
۸	۸	۸	۶	۸	۹	۸	۱۱	۸	۸	J_1
۳	۳	۳	۴	۳	۳	۳	۳	۳	۳	J_2
۴	۵	۴	۳	۶	۵	۴	۴	۴	۴	J_3

خبرگان										علامت اختصاری
۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	
۲۷	۲۷	۲۹	۲۷	۲۷	۲۷	۲۷	۲۷	۲۷	۲۷	K_1
۶	۶	۶	۸	۴	۶	۶	۵	۶	۶	K_2
۱۱	۱۱	۱۴	۱۱	۱۱	۱۱	۱۴	۸	۱۱	۱۱	L_1
۷	۷	۷	۷	۷	۷	۷	۷	۷	۷	L_2
۲۱	۲۳	۲۲	۱۸	۲۱	۲۱	۲۱	۲۱	۱۹	۲۱	L_3
۱۴	۱۴	۱۱	۱۴	۱۴	۱۴	۱۱	۱۴	۱۴	۱۲	M_1
۳۳	۳۸	۳۳	۳۳	۳۴	۳۳	۳۳	۳۵	۳۸	۳۳	M_2
۳۱	۳۳	۳۵	۳۵	۳۳	۳۵	۳۵	۳۴	۳۳	۳۵	M_3
۳۷	۳۷	۳۷	۳۷	۳۶	۳۷	۳۴	۳۷	۳۶	۳۷	M_4
۳۵	۳۵	۳۵	۳۴	۳۵		۳۸	۳۴	۳۵	۳۶	M_5
۳۲	۳۲	۳۳	۳۰	۳۱	۳۲	۳۲	۳۲	۳۱	۳۲	M_6
۳۴	۳۴	۳۴	۳۸	۳۴	۳۴	۳۵	۳۱	۳۷	۳۴	N_1
۴۰	۴۰	۴۰	۴۰	۳۸	۴۰	۳۷	۴۰	۴۰	۳۸	N_2
۳۹	۳۱	۳۹	۳۹	۴۰	۳۹	۳۶	۳۹	۳۹	۴۰	N_3
۳۶	۳۵	۳۱	۳۲	۳۶	۳۱	۳۱	۳۳	۳۲	۳۱	N_4
۳۸	۳۹	۳۸	۳۱	۳۹	۳۶	۴۰	۳۶	۳۴	۳۹	N_5

- Abbasi A., Motazadiyan R, Miraii M. (2016). Investigation the barriers of Public Policy Implementation in Governmental Organizations. *ORMR*, 6 (2):49-69URL: <http://ormr.modares.ac.ir/article-28-2015-fa.html>
- Abualrub, R.F., & Foudeh, F.N. (2017). Jordanian nurses' involvement in health policy: perceived benefits and barriers. *International Nursing Review*, 64(1), 13-21. DOI: 10.1111/inr.12249.
- Ahadzadeh, A, Sayadshirkash.S and Jamshidi Avanki. M (2020). Identify the factors affecting the implementation of public policies in the Ministry of Energy. *Scientific-Research Quarterly of Public Policy*. Volume 7, Number 1, Spring. pp.: 79-96.
- Anderson, E.J. (2011). Public policy making: an introduction. seventh edition. Boston, Wads worth publishing.
- Akreman, J., et al. (2011). *How to manage barriers to formation and implementation of policy packages in transport*. Optimal policies for Transport in Combination.
- Andrews. M (2018). *Public policy failure: How often? And what is failure, anyway*. A Study of World Bank Project Performance, CID Faculty Working Paper No. 344, working papers Center for international Development at Harvard University
- Asadi, M, Pikani H, Mehraban, and Rashidpour, A. (2016). A model for the effective implementation of public policies in the Ministry of Economic Affairs and Finance (case study: Customs of the Islamic Republic of Iran). *Public Administration*, 9(4), 591-614. SID. <https://sid.ir/paper/139902/fa>
- Arabi, S M and Rizki Roštami, A R. (2004). pathology of the implementation of industrial policies in the country, *the third international management conference, Tehran*, <https://civilica.com/doc/65987>
- Bagheri Miyab, Sh, and Bagheri, M. (2011). Alignment requirements of policy-making and executive institutions in the cultural policy process of chastity and hijab. *Iranian Cultural Research*, 5(3 (series 19)), 31-45. SID. <https://sid.ir/paper/136861/fa>
- Baghernejad, P, Tahirpour Kalantari, H, Bahrami, H. (2017). model of successful policy implementation Supporting knowledge-based companies and institutions in Iran, *Quarterly Journal of Innovation Management in Organizations Defense*, first year, number 2, winter, pp. 1-26

- Copeland C, V and Wexler, S (1995). Policy Implementation in Social Welfare: A Framework for Analysis, *The Journal of Sociology & Social Welfare*: Vol. 22: ISS. 3, Article 4. Available at: <https://scholarworks.wmich.edu/jssw/vol22/iss3/4>
- Compton ME, Hart PT. (2019). Looping to success (and failure): second-order mechanisms and policy outcomes. *Making Policies Work*; 23: 210-191. DOI: 10.4337/9781788118194.00021.
- Daneshfard, K and Aramesh, K (2014). *Policy Challenges in the General Policy Making Process, National Conference on New Approaches in Management*, Economics and Accounting, Mazandaran.
- DeHart-Davis, L., & Pandey, S. K. (2005). Red tape and public employees: Does perceived rule dysfunction alienate managers? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 15(1), 133-148
- DeLeon, P., & DeLeon, L. (2002). What Ever Happened to Policy Implementation? An Alternative Approach. *Journal of Public Administration Research and Theory: J-PART*, 12(4), 467-492. Retrieved October 22, <http://www.jstor.org/stable/3525857>
- Ebrahimi, M (2015). A Look at Social Welfare Research in Iran, *Social Security Quarterly*, Year 13, No. 4.
- Elmore RF. (1979) backward mapping: implementation research and policy decisions. *Political Science Quarterly*; 94(4): 601-16. DOI: 10.2307/2149628.
- Exadaktylos T, Zahariadis N. (2014). Quid pro quo: political trust and policy implementation in Greece during the age of austerity. *Politics & Policy*; 42(1): 160-83. DOI: 10.1111/polp.12058.
- Evans, S (2016). *What should social welfare seek to achieve? Applying the capability approach*, ETHICS AND SOCIAL WELFARE, trading as Taylor & Francis Group.
- Fadaei J, Pourkiani. M. (2017). Designing a model for developing a policy for reforming and improving the administrative system (case study: National Gas Company of Iran). *Journal of Public Policy in Management*, Year 9, No. 3
- FitzGerald.C, O'Malley.E, O'Brion.D (2019). Policy success/ policy failure: A framework for understanding policy choice, *Administration*, vol. 67, no. 2, pp. 1-24, DOI: 10.2478/admin-2019-0011

- Ghasemi, V. (2010). *Structural Equation Modeling in Social Research Using Amos Graphics*, Tehran, Sociologists Publications, first edition.
- Gunstone A. (2008) Reconciliation and Australian indigenous health in the 1990s: a failure of public policy. *Journal of Bioethical Inquiry*; 5(4): 251-63. DOI: 10.1007/s11673-008-9115-4.
- Hajipour, I, Forouzandeh, Danaiifard L H and A. Fani. (2015). Designing a pathology model of public policy implementation in Iran, *Military Management Quarterly*, Year 15, Summer 2015, No. 58.
- Hope KR. (2016). Development in the third world: from policy failure to policy reform. *Routledge*; 224. DOI: 10.4324/9781315285498.
- Hill, M., & Varone, F. (2014). The public policy processes. Routledge.
- Hudson, B. D Hunter & S Peckham. (2019). Policy failure and the policy-implementation gap: can policy support programs help? *Policy Design and Practice*, DOI:10.1080/25741292.2018.1540378
- Howlett, M., Ramesh.M (2003). *Studying public policy: Policy cycles and policy subsystems (Vol. 3)*. Oxford University Press
- Huang, T. T., Cawley, J. H., Ashe, M., Costa, S. A., Frerichs, L. M., Zwicker, L. & Kumanyika, S. K. (2015). Mobilization of public support for policy actions to prevent obesity. *The Lancet*, 385(9985), 2422-2431.
- Iyanda K, A, Bello S D (2016). Problems and Challenges of Policy Implementation for National Development, *Research on Humanities and Social Sciences*, Vol.6, No.15.
- Kamali.Y, Sheikhzadeh. S., Ahmadinejad. F. (2019). Implementation of public policies; Providing criteria for the successful implementation of policies, *public policy*, volume 6, number 2, summer, pp: 235-275.
- Kay A, Boxall AM. (2015). Success and failure in public policy: twin imposters or avenues for reform? Selected evidence from 40 years of health-care reform in Australia. *Australian Journal of Public Administration*, 74(1): 33-41. DOI: 10.1111/1467-8500.12135.
- Kiernan. F. (2019). Public policy failure in healthcare: The effect of salary reduction for new entrant consultants on recruitment in public hospitals, *Administration*, vol. 67, no 2, pp: 95-112, DOI: 10.2478/admin-2019-0015
- Khlid, H.M. (2008). Policy Implementation Models: The case of library and documentation service in Pakistan 1998-2008. *New Library World*, 102 (1162).

- Košťka, G. (2014). *Barriers to the implementation of environmental policies at the local level in China*, s.l.: World Bank
- Majidpur. M, Namdarian. L. (2014). Identifying obstacles to the implementation of the country's science and technology policy documents, *Innovation Management Journal* - Volume 4, Number 4 - Serial Number 14, Winter.
- Makinde T. (2005). Problem of policy implementation in developing nations: The Nigerian experience, *J. SOC. Sci.*, 11(1): 63-69.
- Masoumi Z, Sanei M, Hemtian H. (2017). Presenting a model of effective implementation of health system policies. *Management Strategies in the Health System*, 4 (2): 125-135
- McConnell. A (2016). A public policy approach to understanding. the nature and causes of foreign policy failure, *Journal of European Public Policy*, DOI:10.1080/13501763.2015.1127278.
- Mohammadzadeh Sultanmoradi. Eh, Faizi. I, Gramipour. M. and Yadollahi. (2018) Explanation and Pathology of the Current Model of Public Administration in Iran, *Public Administration Journal*, Volume 11, Number 1, pp: 1-26
- Moghadspour, S, Danai Fard, H, and Kardanaij, E. (2012). Analyzing the key factors in the failure of some public policies in J.A. Iran: A study of the country's tax policies. *Organizational Culture Management*, 11(1(27)), 33-68. SID. <https://sid.ir/paper/491855/fa>
- Mousavi M, Akbari M, Mohammadi H S, Ahmadi V (2017). Study and Analysis of Welfare Development Indicators in Islamic Countries, Iranian *Journal of Social Development Studies*, Volume 9, Number 4 (Series 36), pp: 53-68.
- Naeimaei B, Shakouri A. (2017). A Study on Challenges and Limitations of Implementation of the Comprehensive Welfare System and Social Security in Iran. *refahj*. 16(63), 9-52.
- O'Toole LJ. (1986) Rational Choice and Policy Implementation: Implications for Interorganizational Network Management. *The American Review of Public Administration*, 25(1):43-57. doi:10.1177/027507409502500103
- Palumbo D. J., D. J Calista. (1990) *Implementation and Policy Process: Opening up the black box*; Greenwood Press Inc. USA.
- Pourkiani, M, S Salajeghe and Zarepour Nasirabadi, F (2014). Pathology of Policy Making towards the Improvement of Public Sector Management: Case study: Public Service Management Law, *Research Journal of Recent Sciences*, Vol. 3(6), and 132-141.

- Qolipour, R E, Danai Fard, H, Zarei M, H, Jandaghi, Gh, Fallah, M R. (2010). Providing a model for the implementation of industrial policies, a case study in Qom province, *Organizational Culture Management*, Volume 9, Number 2 (consecutive pp. 103 to 130).
- Rahnavard, Farajollah and Fazlollahi, Mahdi, 2014, *Identifying the factors preventing the implementation of public policies: a case study of Iran's Industrial Development and Modernization Organization*, the first international conference on management and accounting with a value creation approach, Tehran, <https://civilica.com/doc/374167>
- Sabatier P , Mazmanian D (1980) *THE IMPLEMENTATION OF PUBLIC POLICY: A FRAMEWORK OF ANALYSIS*, Volume8, Issue4, Pages 538-560
- Sanai Aalam. F, Alwani. S M (2017) Pathology of design and the implementation of the tax system transformation bill from the perspective of policymaking (case study: Tax Affairs Organization), *Quarterly Journal of General Policymaking in Management*, 9th year, number 29, Spring
- Thomann. E, Nadine v E, L Tummers, (2018). The Necessity of Discretion: A Behavioral Evaluation of Bottom-Up Implementation Theory, *Journal of Public Administration Research and Theory*, Volume 28, Issue 4, October, Pages 583–601, <https://doi.org/10.1093/jopart/muy024>
- Tummers. L, Bekkers. V.J.J.M, s. Bram (2012). Policy Alienation of Public Professionals: A Comparative Case Study of Insurance Physicians and Secondary School Teachers, *International Journal of Public Administration* 35(4):259-271. DOI: 10.1080/01900692.2012.651413
- Tummers. L. (2012). Policy Alienation of Public Professionals: The Construct and Its Measurement, *Public Administration Review* 72(4):516-525. DOI: 10.2307/41506802
- Tummers. L, Bekkers. (2014) Policy implementation, street-level bureaucracy, and the importance of discretion, *Public Management Review* 16 (4), 527-547
- Pressman, J., & Wildavsky, A. (1973, 1984). *Implementation*. Berkeley, CA: *University of Cal Press*. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199457526.001.0001>

- Vahdati.H, Montazeri Najafabadi. R (2019). Diagnosing the complications of implementing government policies in Iran's universities of medical sciences with Shannon's entropy approach, *Management Strategies in the Health System*, No. 35, pp. 209-226.
- Van Meter DS, Van Horn CE. (1975) the Policy Implementation Process: A Conceptual Framework. *Administration & Society*.; 6(4):445-488. doi:10.1177/009539977500600404
- Vaezi, R, Sharifzadeh, F, and Mohammadi, M. (2014). Identification and prioritization of public policy evaluation models. *Iranian Management Sciences*, 10(40), 1-21. SID. <https://sid.ir/paper/130403/fa>
- Zhu Y. (2010) Target groups' views and policy implementation: lessons from Guiyang's housing monetarization reform. *Politics & Policy*, 38(4): 817-41. DOI: 10.1111/j.1747-1346.2010.00259. x.