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* کارشناس ارشد علوم اقتصادی
مقدمه

موضوع قیصر و غنی همواره از دقت و بهره‌جویی جامعه بشری بوده است که با پیدایش علم اقتصاد و زمان آدام اسمیت (Adam Smith) تاکنون مورد توجه اقتصاددانان بوده است.

امروزه در کمتری گوش‌هایی از جهان هنالیز از فقر عوامل اقتصادی گذشته می‌توان یافت و شکاف میان طبقات اجتماعی – اقتصادی برای کاهش یافته است. که بخشی از این دستاوردها محصول تحول فکری در تمرکز با مسائل عدالت اجتماعی در دوران جدید است. امروزه شرایط اقتصادی و نوسازی و توسیع طرح‌های متفاوت و فراگیر تأمین اجتماعی در تمام سطوح شاهدی بر این مدعاست. امروزه این تنبیه عمومی که درآمد واقعی‌هی‌رود کمتری که حداقل مشخص نباید، در کشورهای توسیع‌یافته تا حد زیادی به وجود آمده است. برآورد ان این حداقل زندگی است که البته جمع‌آوری اطلاعات و آمار مربوط به توزیع درآمد را در پی آورد. این نشانه که اجتماع کاهشی طبیعی یافته است. و در این امر اجرای سازمان‌های طیف‌ساده و رهبران ایران که از تأثیراتی بی‌ثباتی رنج می‌برند، ضرورتی انتقال‌یابی از روی علمی بیان توزیع درآمد میان افراد، امری است که در این مقاله به آن پرداخته می‌شود.

(1)طرح مسئله

مفهوم نابرابری، هم بسیاریده است و هم بسیار پیچیده‌ی در یک سطح ساده‌ترین مفهوم این است که با چنان جاذبه‌ای مورد را تحت تأثیر قرار داده‌که تاکنون هیچ مفهوم دیگری چنین تایید نشانده است. اما این مفهوم در سطحی دیگر به‌طور فراوانه‌ای پیچیده‌ی است به نحوی که عبارتی را که در باب نابرابری بیان می‌شود به‌سیاسی اقتصادی‌بی‌خانمان سیاسی، محبوب‌اند. اقتصادی‌سیاسی، اقتصادی‌سیاست‌سازی صورت گرفته‌است. همچنین می‌توان این مفهوم از این نکته آغاز می‌شود که
این کلمه در ذهن افراد مختلف، بسته به پیش‌داری و دانش آنها، مفاهیم متفاوتی را ایجاد می‌کند (Sen Amartya Kumar, 1997).

نابرابری، چهارمی بشتر از یک عبارت ریاضی نیست که در مقابل آن، برابری فقط اشاره به این واقعت دارد که دو یا چند کمیت با هم یک انتظار دارند و نابرابری به طور آشکار تفاوت بین این کمیت‌ها را بیان می‌کند.

برای این که وارد بحث انتظاری نابرابری درآمده شویم لازم است چند مفهوم اصلی در این انتظاری درک صحیح و استفاده درست از مفهوم درآمده است.

اگر شاخص‌های نابرابری اجتماعی مورد نیاز باشد، این صفت (درآمد) به عنوان یک مفهوم گسترده تفسیر خواهد شد و اگر فقط یک صفت خاص و با یک تعريف خاص انتظار مطرح باشد، از یک مفهوم جزئی نیز درآمده انتظار خواهد داشت. در نظر گرفتن که برای نشان دادن رفاه یک شخص در جامعه، شخصی به‌کار برده شود، تعدیلی مشخصه اقتصادی شخصی مانند ثروت، درآمده در دوره زندگی، درآمده‌های با هنگامی در ذهن ما برای این شاخص وجود دارد. از این رو برای هر فرد مجموعه از پول در حساب بانکی ارزش داران سهام و اوراق قرضه، خانه و هر چیزی که یک شخص دارا می‌باشد را در نظر می‌گیریم. در اینجا دو مشکل ممکن است به‌وجود آید:

الف. چگونه این دارانیهای غیر متناسب را با هم ارزش‌گذاری کنیم و همه را تحت عنوان درآمده چاپ دهیم.

ب) دارانیهای دیگری را نیز باید شامل این تعریف قرار دهیم. به عنوان مثال می‌توان به شخصی که جایی مشغول به کار است و حق پارشی‌گذاری خواهد داشت اشاره نمود. مخطوتن داشتن شغلی که شخص را سرانجام مستحکم دریافت حقوق پارشی‌گذاری می‌کند از نظر ارزشی است. اما این ارزش، در نظر گرفتن محقق انتیخوان حق پارشی‌گذاری مانند فیبه دارایی‌ها نقد نیست و ارزش واقعی آن یک ارزیابی تحلیلی است.

می‌توان به مثال دیگر برای این گونه دارایی‌ها اشاره کرد. شخصی را در نظر گرفته که
به علت دارا بودن تحصیلات بالا و یا آموزش بهتر، درآمد بهتری درآینده خواهد داشت. تطمنیه آرزوش این درآمدها گروه تیونتیک شخص به حساب می‌آید. مانند بهره‌های برای اینکه دارندیما ما نیاز به یک جمع کل درآمد در طول زندگی شخص داریم. تمام این انواع تیونتیک شخصی را برای یک شخص را معین می‌کنیم. بازیابی عوامل بر اندام‌گیری درآمدهای واقعی به‌مست آمده در طول زندگی، نیاز به درآمدهای انتظاری آینده هم داریم که ما را با مشکل دیگری مواجه بپیشینیم این درآمدها و ارزش‌گذاری مناسبی از آن مواجه می‌کنیم. در نتیجه یا یک مشکل ذاتی در این شاخه کلی درآمده بخورند که باید. در نتیجه، برای رفع این مشکل می‌توانم از مفهوم جزئی درآمده استفاده نمایم و مصرف افراد در یک سری کالاهای خاص را به عنوان شاخه‌ای از درآمده در نظر بگیرم. نکته آخر که درباره درآمده باید مذکر شود این است که انتظار کیک ما همیشه ثابت است؛ ما معمولاً طوری از نابرابری صحت می‌کنیم که تصور می‌کنیم مجموعه‌ای از کالاهای ثابت وجود داره که باید توزیع شوند. در صورتی که به جز بعضی امکانات مناسب زمین، بقیه کالاها و امکانات قابل تغییر هستند، وقتی قراردادهای توزیع درآمده تغییر می‌کند، در نتیجه، تصمیمات مرتبط با کیک (درآمدهای توزیع درآمده تغییر می‌کند) نیز تغییر خواهد کرد یا وقتی می‌خواهیم نابرابری در توزیع درآمده را در دو نقطه از زمان مقابله کیک مانند این است که درآمده کل تغییر کند و علاوه بر آن وقتی انتظار کیک تغییر می‌کند، در نتیجه، توزیع مجدد عوامل می‌شود و دیدگاه ما را درباره نابرابری در جامعه تغییر می‌دهد.

(2) جارچوب نظر

(2-1) جنبه‌های عینی و هنجاری

در باب مسئله انتظار کیک نابرابری می‌توانم بحث را با یک نکته روش‌شناسی آغاز کنم. سنجش‌های نابرابری که در آثار اقتصادی عرضه شدند قبلاً در می‌توان زیر طبقه کلی دسته‌بندی کرد، از یک سو سنجش‌های قراردادی که می‌کوشند میزان نابرابری را در یک مفهوم عینی انتظار کیک که معمولاً با استفاده از سنجش‌های آماری تغییر نسبی درآمده
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مانند (واریانس، ضریب تغییر، ضریب جنبه و غیره) صورت می گیرند و از سوی دیگر
سنجه‌های دستند که می‌گویند تا نارابی را بر حسب یک مفهوم هنری از رفاه
اجتماعی ندارند گرچه این به تعلق به درجه نارابی بیشتر معنی‌کننده سطح پایین‌تر
رفته اجتماعی برای سطح معنی‌ای از درآمد کل است (مانند سنجه دانش، انکومینس، و از این
قبل). می‌توان استفاده کرد که انتخاب روز کد نهایی دارد به طوری که
می‌توان بین الگو یده‌دار نارابی و ب) ارزش‌گذاری آن بر حسب معیار اخلاقی تعیین
شده در روز کد دوم نارابی یک مفهوم عاطفی نیست و مشکل اندازه‌گیری گرفتن مسائل
ارزش‌گذاری اخلاقی نیز خواهد شد.

این نکته روش‌شناسی اساساً معنی‌کننده ماهیت دوگانه برداشت ما از نارابی است.
بدیهی است که یک عنصر عجیب در این مفهوم وجود دارد. آشکار است که تحسین پنجاه
پنجاه یک کیک بین دو نفر به معنای ساده آن برابرت است تا همه کیک را به یک نفر
بدهم و چیزی به دیگری ندهیم. از سوی دیگر در بعضی مسائل نیز این، مقابله
تویزیع‌های مختلف درآمدی راه‌پیمایی از روش‌های مشکل خواهد بود چرا که در این
گروه موارد، نمی‌توان از نارابی به روش‌های کاملاً عاطفی صنح خواهد. اندازه‌گیری سطح
نارابی یکدیگر وارد وارد به بعضی مفاهیم اخلاقی ممکن است عملی نباشد. پاسخ به این
سؤال که گفته یک از این دو نفر یک باید دنبال کرد کار ساده‌ای نیست و در انتظار
عملی از این دو نفر یک نمی‌توان آنها را به یک مفهوم عاطفی در نظر بگیرید، علی‌ersed ما به اندکی گیری آن باید معتقد به علائق هنری
ما به این ناشی و در ارزیابی مزیت‌های نسبی سنجه‌های عاطفی منافات نارابی، بسیار حائز
امین خواهد بود که ملاحظات هنری را نیز وارد کنیم. هر چه از انتخاب یک دید
هنری برای سنجه‌های نارابی درآمدی، ضرورتاً به معنای دربرگرفتن کلیت ارزیابی
اخلاقی ما نخواهد بود. فرض ما بر این است که هدف بیان یک کنونه خاص از مقابله
هنری یک در آن که چنین خاصی مورد توجه است بسگنی به عاطفی عاطفی
مساله نارابی دارد. اینکه بگوینم اگر نارابی کمتری دارد یا ب حیت اگر منظر، یک
1. Gini Coefficient
به وجود آورد؟ برای کمک به جواب این سؤال ابتدا باید خصوصیات یک تابع رفاه اجتماعی مطلوب را بدان کنیم.

اول اینکه تابع رفاه اجتماعی یک تابع گروهی غیر کاوشنده است. اهمیت موضعیت $y_{iA}$ افتاده شرایط شخص $i$ در شرایط اجتماعی $A$ است. اگر سطح رفاه در هر نقطه $A$ را با $W_A$ معروف کنیم می توان نوشت:

$$w_A = w(y_{1A}, y_{2A}, ..., y_{nA})$$

$\text{یا}$

$w_B \geq w_A$ به این معنی $y_{1B} < y_{1A}$ باشد، با ثابت بودن سایر شرایط، سپس $A$ است که نقاط $B$ خواهند بود.

دوم، تابع رفاه اجتماعی یک تابع منقار است:

$$w(y_1, y_2, ..., y_n) = w(y_2, y_1, ..., y_n) = w(y_n, ..., y_2, y_1)$$

اگر فرد به طبقات به خصوصیت جمعیتی باشند، به طبیعت منجر به $W$ لازم است. به توجه اینکه رفاه اجتماعی یک می توان آن را به صورت زیر نوشت:

$$w(y_1, y_2, ..., y_n) = \sum_{i=1}^{n} u_i(y_i) = u_1(y_1) + u_2(y_2) + ... + u_n(y_n)$$

که $u_1$ تابعی از $y_1$ و $n$ که $y_1$ تابعی از $y_1$ باشد و به این صورت بیان شود. اگر این سه شرط برآورده شود، آنگاه تابع رفاه اجتماعی یک می توان به صورت زیر نوشت:

$$w = u(y_1) + u(y_2) + ... + u(y_n)$$

یک تابع یکسان برای هر فرد است و $u(y_i)$ به افزایش یا افزایش می یابد.

چهارم، تابع رفاه اجتماعی یک تابع آکیدا مقعر است.
پنجم، نابی رفاه اجتماعی کشش ثابت دارد.

2-3 شاخص آتکینسن

آتکینسن آنچه را درآمد معادل به طور یکسان توزیع شده‌ی یک توزیع معین از درآمد کل می‌نامید به صورت آن سطح از درآمد سرانه تعیین می‌کند که اگر همه از آن برخوردار شوند رفاه کل دقیقاً برای رفاه کل حاصل از توزیع درآمد بالفعل می‌شود.

شاخص آتکینسن به صورت زیر تعیین می‌شود:

\[ A_e = 1 - \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} \frac{Y_i}{\bar{Y}} \left(1 - e^{-\lambda Y_i} \right) \right] \]

به بیان دیگر می‌توان گفت جمع سطوح متحمل رفاه همه‌مردم مساوی جمع رفاهی است که اگر مردم در درآمدهایی می‌داشته‌اند پدید می‌آمد. از اینجا که هر میزان در نظر گرفته می‌شود، به عنوان نموداری غیرقانونی، یک میانگین برقرار از درآمد متوسط ایجاد می‌شود. بعلاوه هر چه توزیع از نظریه بیشتری برخوردار باشد، به هر توزیع دارای پایداری بود. به همین راحتی است اگر درآمد به طور مناسب توزیع شود سپس برای برای ل خواهد بود و مقدار سنجش آتکینسن صفرخواهد شد. برای هر توزیعی این برابر به‌بین می‌گردد.

با توجه به این کاربرد، یک سنجش آتکینسن برای هر مقادیر متفاوت از این مقدار مختلف محاسبه نمی‌شود. برای این ادعا در ناحیه مقادیر مناسب باشد که به‌طور مناسب است. به بیان دیگر مقادیر مناسب محاسبه شاخص آتکینسن را به‌دست می‌آورد. حساسیت این شاخص به تغییرات نیز بیشتر می‌گردد. این نتیجه‌ها جدید می‌باشد و به‌خاطر آن دامنه‌های مختلف توزیع می‌باشد.

1. Atkinson's Measure
1. Information Theory

(2-5) ناپارامتری و نظریه اطلاعات

یک شاخه جالب توجه ناپارامتری به‌وسیله تالی در سال ۱۹۶۷ پیشنهاد شد که مفهوم انتروپی در فیزیک را به نظریه اطلاعات بسیار داد. این سنجش از نقطه نظر هدف، گزارش دقیق‌‌تری از اطلاعاتی که با رده‌سنجی‌هایی که تاکنون دیده‌ایم تفاوت دارد.

فرض کنید (\(1,2,\ldots, n\)) پیشامده وجود دارد که احتمال افتادن هر کدام را در نظر می‌گیریم که در آن \(0 < p_1, p_2, \ldots, p_n\) و 

\[ P(p_1, p_2, \ldots, p_n) \]

پیشامده یک است، به این معناست که آن پیشامد حتماً اتفاق خواهد افتاد.

فرض کنید که پیشامد ۱ اتفاق افتاده است.

اگر ارزش این اطلاعات نام‌گذاری شود (محتوای اطلاعاتی) محتوای اطلاعات

\[ h(p_i) \]

با توجه به اینکه آن روبرد در واقع رخ داده است، باید یک تابع نولی از \( p_i \) باشد. منظور این است که هر چه یک روبرد غیر محتملتر باشد دانستن اینکه آن چیز در واقع اتفاق افتاده است جالب نیست خواهد شد.

\[ h(p_i) = \log(p_i) \]

به سمت یک میل مقدار ارزش محتوای اطلاعاتی آن یعنی \( p_i \)

کمتر می‌شود و یک مقدار صفر می‌شود که یک ارزش محتوای اطلاعاتی آن یعنی \( h(p_i) \)

نکته دوم اینکه اگر پیشامد ۱ و ۲ به ترتیب آماری از هم مستقل باشند، سپس احتمال

واقع حادثه ۱ و ۲ یا هم \( p_1 p_2 \) خواهد بود. بنابراین ارزش اطلاعاتی مربوط به این دو حادثه مرتبط، به صورت تابع زیر در می‌آید:

\[ h(p_1 p_2) = h(p_1) + h(p_2) \]

\[ P \]

و نابعی که می‌تواند به تمام ارزش‌های \( P \) انتخاب دهد \( h = \log(p) \) می‌باشد.

1. Information Theory
رویداد امکان پذیر (n) وقتي n وقتي دارد و احتمال وقوع هر یک را در نظر گرفته می‌توانند کفت:
\[
\sum_{i=1}^{n} p_i = 1 \quad p_i \geq 1
\]

نتیجه‌ی‌یا محوری اطلاعاتی مورد انتظار این وضعیت را می‌توان به صورت جمع محوری اطلاعاتی هر رویداد که وزن آن با احتمال مربوطه تبعین می‌شود در نظر گرفت.

\[
entropy = \sum_{i=1}^{n} p_i h(p_i) = -\sum_{i=1}^{n} p_i \log(p_i) = \sum_{i=1}^{n} p_i \log\left(\frac{1}{p_i}\right)
\]

واضح است که هر چه احتمال وقوع پیشین‌تر باشد، انتروپی \( \frac{1}{n} \) نزدیک‌تر به n می‌شود.

__1. Theils Measure__

در حالتی که در ترموئیکی، انتروپی یک راه حل قابل استفاده برای اندازه‌گیری بی‌نظمی در نظر گرفته می‌شود، تأیید معتقد است که مفهوم انتروپی یک راه قابل استفاده برای اندازه‌گیری ناپایداری می‌باشد. نهایتاً کاری که ما باید بکنیم این است که هدف میدانیم از این جمعه در نظر گرفته شده سهم فرده و i به عنوان یکی از از درآمدهای کل در نظر بگیریم.
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__2-سابقه تأیید__

1. Theils Measure
در نتیجه می‌توان گفت:

\[ s_i = \frac{y_i}{ny} \quad \sum_{i=1}^{n} s_i = 1 \]

با کمک این اتروپی واقعی توزیع درآمد از حداکثر ارزش معنی‌آمیز انتروپی (وتقی \( \frac{1}{n} \)) هر کس سهم مساوی خواهد داشت) می‌توانیم وضعیت سنجش ناپارامتری تابی را به صورت زیر در نظر بگیریم:

\[
T = \sum_{i=1}^{n} \frac{1}{n} h\left(\frac{1}{n}\right) - \sum_{i=1}^{n} s_i h\left(s_i\right) \\
= \sum_{i=1}^{n} s_i \left( h\left(\frac{1}{n}\right) - h\left(s_i\right) \right) \\
= \sum_{i=1}^{n} s_i \left( \log(s_i) - \log\left(\frac{1}{n}\right) \right) \\
= \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} \frac{y_i}{y} \log \frac{y_i}{y} 
\]

هر کدام از این چهار عبارت به نوعی سنجش تابی را معرفی می‌کند.

(3) روش تحقیق

در این تحقیق از روش‌هایی که در صورت خانوار به صحبت خام و مطلق با پرسشنامه در سال‌های 1363 تا 1383 جهت برآورد شاخص‌های ناپارامتری استفاده شده است. سپس با استفاده از سه شاخص ضریب‌جمعی، آنکیشن و تابی در بانک نرم‌افزاری stata استفاده، از سه شاخص ضریب‌جمعی، آنکیشن و تابی در بانک نرم‌افزاری stata استفاده. سپس با استفاده از سه شاخص ضریب‌جمعی، آنکیشن و تابی در بانک نرم‌افزاری stata استفاده. سپس با استفاده از سه شاخص ضریب‌جمعی، آنکیشن و تابی در بانک نرم‌افزاری stata استفاده. سپس با استفاده از سه شاخص ضریب‌جمعی، آنکیشن و تابی در بانک نرم‌افزاری stata استفاده.

(2-1) موانع و محدودیت‌ها

از مشکلات تحلیل توزیع درآمد در ایران، همچنین دیگر کشورهایی در حال توسعه، تغییر
نظارت از طرف مسئولین، در حالی که این موضوعات از طرف مسئولین نیز مورد توجه قرار گرفته است. در این راستا، هنگامی که یک پرونده توسط سیستم استفاده می‌شود، باید تأکید کرد که در هر پروندهی، مسئول نهایی و نهایت مسئولیت حاکم است. بدین ترتیب، باید بیان شود که در مواردی که پرونده‌های مربوط به مسئولیت سیستم استفاده می‌شود، باید تأکید کرد که در هر پروندهی، مسئول نهایی و نهایت مسئولیت حاکم است. بدین ترتیب، باید بیان شود که در مواردی که پرونده‌های مربوط به مسئولیت سیستم استفاده می‌شود، باید تأکید کرد که در هر پروندهی، مسئول نهایی و نهایت مسئولیت حاکم است.
نتایج حاصل از برآورد شاخص نایل و ضرب چینی در مناطق شهری طی سال‌های ۱۳۶۳-۷۳ در جدول شماره ۱ خلاصه شده است.

در نمودار شماره ۱ روند نابرابری با استفاده از شاخص آتکیتسن در دامنه معنی‌دار نشان داده شده است. در این نمودار بیشترین سطح نابرابری طی دوره ۱۳۶۳-۷۳ به ترتیب در سال‌های ۶۴، ۶۵، ۶۷، ۷۵ مشاهده شده است، در مقابل کمترین سطح نابرابری در سال‌های ۸۳ و ۸۲ دیده شده است.

نمودار ۱: روند نابرابری در مناطق شهری با استفاده از شاخص آتکیتسن

در نمودار شماره ۲ روند نابرابری طی سال‌های ۱۳۶۳-۷۳ در مناطق شهری خلاصه شده است. در سال‌های ۶۹، ۶۷ به ترتیب بیشترین سطح نابرابری دیده می‌شود و در سال‌های ۸۴، ۸۶ به ترتیب کمترین سطح نابرابری و وجود دارد.
نمودار ۲: روند تناوب‌های در مناطق شهری با استفاده از شاخص تابی

در نمودار شماره ۳ روند تناوب‌های طی سال‌های ۱۳۶۲-۱۳۶۷ در مناطق شهری خلاصه شده است. در سال‌های ۱۳۶۲ تا ۱۳۶۴ که بیشترین سطح تناوب‌های در سال‌های ۱۳۶۲ و ۱۳۶۴ بوده، شاخص تابی با استفاده از (۶/۱۰/۰/۷/۵/۲/۰/۰/۷/۵) در جدول شماره ۲ خلاصه شده است.

نتایج حاصل از برآورد شاخص آنکشن طی سال‌های ۱۳۶۲-۱۳۶۳ در مناطق روساتایی با استفاده از (۶/۱۰/۰/۷/۵/۲/۰/۰/۷/۵) در جدول شماره ۲ خلاصه شده است.

در جدول شماره ۲ نتایج حاصل از برآورد شاخص تابی و ضریب جینی در مناطق روساتایی طی سال‌های ۱۳۶۲-۱۳۶۷ خلاصه شده است.

۹۷
<table>
<thead>
<tr>
<th>x</th>
<th>y</th>
<th>z</th>
<th>a</th>
<th>b</th>
<th>c</th>
<th>d</th>
<th>e</th>
<th>f</th>
<th>g</th>
<th>h</th>
<th>i</th>
</tr>
</thead>
</table>

**Notes:**
- This table contains data for various parameters, as indicated by the columns labeled x, y, z, a, b, c, d, e, f, g, h, and i.
- Each row represents a set of values for these parameters, suggesting a study or analysis involving these variables.

**Detailed Analysis:**
- It appears that the table is part of a larger report or study, possibly in a scientific or technical field, given the format and structure of the data presented.
- Further investigation into the context and the significance of these parameters would be required to provide a comprehensive understanding of the table's purpose.
نمودار ۳: روند نابرابری در مناطق شهری با استفاده از ضرب جینی

در نمودار شماره ۴ روند نابرابری با استفاده از شاخص آتکینس در دانه معنی دار نشان داده شده است. در این نمودار بیشترین سطح نابرابری طی دوره ۳۸-۳۹ در سال‌های ۱۳۶۷، ۱۳۷۰ و کمترین سطح نابرابری در سال‌های ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ دیده شده است.

نمودار ۴: روند نابرابری در مناطق روستایی با استفاده از شاخص آتکینس
در نمودار شماره ۵ روند نابراپری طی سال‌های ۱۳۶۳–۱۳۶۷ در مناطق روستایی با استفاده از شاخص تایل خلاصه شده است. در سال‌های ۱۳۶۴، ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ به ترتیب بیشترین سطح نابراپری و در سال‌های ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸، بیشترین سطح نابراپری دیده می‌شود.

در نمودار شماره ۶ روند نابراپری طی سال‌های ۱۳۶۳–۱۳۶۷ در مناطق روستایی ارده شده است. در سال‌های ۱۳۶۶، ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ به ترتیب سطح نابراپری و در سال‌های ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶، بیشترین سطح نابراپری دیده شده است.

نمودار ۵: روند نابراپری در مناطق روستایی با استفاده از شاخص تایل
نمودار ۷: روند ناپاره‌ی در مناطق روستایی با استفاده از ضریب جنی

۵) جمع‌بندی و نتیجه‌گیری

نتایج حاصل از برآورد شاخص (نایل، آتکینس، جینی) را می‌توان به شرح زیر بیان نمود:
الف) در برآورد شاخص آتکینس در مناطق شهری به دو نفکه به شرح زیر توزیع شده است:
آ) دامنه معنی‌دار ۵/۰% استاده‌گیری و برآورد شاخص آتکینس.
دامنه معنی‌دار ۴ در مناطق شهری ۱/۰ تا ۳/۰ می‌باشد، به این معنی که روندهای ناپاره‌ی در این دامنه طی سال‌های ۱۳۵۳ تا ۱۳۶۷ و باهم تاکیدی دارد.
۲) در این دامنه بیشترین سطح ناپاره‌ی به ترتیب در سال‌های ۱۳۶۳ تا ۱۳۶۷ و ۱۳۶۵ در مناطق شهری و کمترین سطح ناپاره‌ی به ترتیب در سال‌های ۱۳۶۳ و ۱۳۷۲ دیده شده است.
دامنه معنی‌دار ۳ در مناطق روستایی نیز بین صفر و یک می‌باشد. در این دامنه بیشترین سطح ناپاره‌ی به ترتیب در سال‌های ۱۳۶۵ تا ۱۳۶۷ و کمترین سطح ناپاره‌ی به ترتیب در
فصلنامه علمی پژوهشی رفاه اجتماعی، سال ششم، شماره ۲۴

سال های ۸۴ و ۸۵ می باشند.

(ب) در پراورد شاخ ص تاب تاب در مناطق شهری طی سال های ۸۳-۸۶ بیشترین مقدار ناباربری در سال های ۸۳ و ۸۵ و کمترین مقدار، در سال های ۸۴ و ۸۶ است. در مناطق روستایی بیشترین مقدار ناباربری در سال های ۸۳ و ۸۶ و کمترین مقدار، در سال های ۸۴ و ۸۵ است. مطلع ناباربری در مناطق شهری و روستایی در سال ۸۳ کمتر از سال ۸۴ می باشد.

(ج) در پراورد ضریب چیت اندازه ناباربری در مناطق شهری طی سال های ۸۴ و ۸۵ به ترتیب بیشترین مقدار و در سال های ۸۶ و ۸۷ به ترتیب کمترین مقدار می باشد. در مناطق روستایی طی دوره ۱۳۸۳-۸۴ بیشترین مقدار ناباربری در سال های ۸۴ و ۸۵ و کمترین مقدار ناباربری در سال های ۸۶ و ۸۷ می باشد. ناباربری در مناطق شهری و روستایی در سال ۸۴ کمتر از سال ۸۵ می باشد.

(د) بنابه کیش از اندازه ناباربری در ایران نگران کننده است، نوسانات شدید روند ناباربری طی این سال ها می باشد که خود باعث بحث بناتی اقتصادی اجتماعی و سیاسی خواهد شد.

(ه) شناخت وضعیت موجود توزیع درآمدها در جامعه ما دارای اهمیت اساسی است. در این زمینه باید نواحی تازه که در حال حاضر، هیچ گونه آماری از وضعیت توزیع درآمدهای جامعه در بهترین نیست و آمار و ارقام موجود فقط در زمینه توزیع مصرف بین خانوارهاست. ولی شاخص های ناباربری در توزیع مصرف در شرایط ویژه ایران نمایانگر گزاره مناسبی برای تصویر وضعیت توزیع درآمدهای را نشان دهند، چراکه دوئن در سال های پس از انقلاب اسلامی توانسته است با موفقیت بیشتری در زمینه کنترل مصرف بهره بگیرد.

کمک به تأمین حداقل نیازهای مصرفی شرایط ویسر نیاز است از طریق عرضه نسبتاً ارزان باره ای از کالاهای اساسی و ایجاد نظم و نسبت توزیع کالاهای بادام خانگی، کوف و پوشش اقدام کند. علاوه بر این، دولت طی همین مدت با ایجاد محدوده های اساسی در عرضه پاره از کالاهای مصرفی کاهش وابستگی جامعه، الگوی مصرفی این گروه از خانوارها را نیز تا حدی تحت کنترل گرفته است. این وضعیت باعث

دریکدته كه الگوی توزیع مصرف متعادلتر گردید.
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