مقایسه مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی
کشاورزان عضو و غیرعضو تعاونی های تولید روستایی
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طرح مسئله: اعتیاد تعاونی تولید، نسبت به دیگر کشاورزان برناهای توسعه روستایی و کشاورزی را به نحو بهتری به کار می‌رود. بررسی تعیین پایان (1380) از سرمایه اجتماعی مشابه نهایی همکاری‌ها به وجود شکل‌ها مختلف از سرمایه اجتماعی در جامعه مورد مطالعه مرتبط است. برای انتخاب این فرضیه، مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی کشاورزان عضو و غیرعضو تعاونی های تولید مقایسه شده است.
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مقدمه

در حالی که کشاورزان خردسالن نشان دهنده‌ی جهان سوی نیازمند برنامه‌های برای پیشرفت و توزیع کشاورزی از قبل برنامه‌های آبایی پیشرفت، بازاریابی مطمئن، حفاظت خاک، مدیریت تلفیقی آفات و تطلب و یکپارچه‌سازی اراضی هستند، وی همکاری جمعی کشاورزان برای پذیرش این برنامه‌ها با چالش‌های مواجه است. دانشمندان علوم اجتماعی اخیراً این معکوس مشکل اکتشاف جمعی را به شکلی مختلف تحلیل کرده‌اند و راه حل‌های مختلفی را برای مقابله با آن ارائه داده‌اند (Putnam, 1993:35-42). یکی از راهکارهای ارائه شده برای این مسأله، تأسیس تعاونی تولید کشاورزی بود. تا بتواند به عنوان یک تکنیک دولتی محلی، همکاری کشاورزان برای اجرای برنامه‌های توسعه‌ای را تسهیل کند. براساس تعریف پان‌هت (1380) از سرمایه اجتماعی، همکاری افراد برای کسب سود مقابل در یک جامعه، رخ نخست از وجود شکل‌های مختلف سرمایه اجتماعی در آن جامعه می‌باشد.

در ایران نیز همکاری کشاورزان برای اجرای برنامه‌های توسعه‌ای با مشکلات خاص خود همراه است و معمولاً بسیار شکننده است. نتایج مطالعات مقدماتی در منطقه مورد مطالعه (استان مازندران) نشان داد که شیفت‌های تولید اجتماعی نسبت به روستایی که تحت پوشش تعاونی تولید نشده، برنامه‌های توسعه‌ای و کشاورزی پیشرفت بهتر اجرا شده است. این مطلب نشان می‌دهد که تعاونی تولید نمونه است برای اینکه تکنیک محکم، میزان همکاری جمعی را در بین کشاورزان تحت پوشش خود تسهیل کند. حال، براساس تعریف پان‌هت (1380) از سرمایه اجتماعی، منشا، این همکاری به وجود شکل‌های مختلف سرمایه اجتماعی در جامعه مورد توجه قرار گرفت. نه، برای اینکه فرضه، به منتج‌سازی میزان سرمایه اجتماعی در بین اعضای و غیراعضای تعاونی تولید برد، این مطالعه با پیوستنی پان‌هت از سرمایه اجتماعی (محمّدی، 1382: 274; تاجبخش، 1382: 208-1151998: 82، جامعه، می‌باشد.
رو هم در نهایت سرمایه‌های اجتماعی درون گروهی و بین گروهی سنجیده است. هدف کلی این تحقیق سنجش و مقایسه مؤلفه‌های سرمایه‌های اجتماعی در بین کشورزان عضو و غیرعضو تعاونی‌های تولید بود. برای رسیدن به این هدف، اهداف اختصاصی زیر مد نظر قرار گرفت:

- تعیین ویژگی‌های فردي و حرفه‌ای پاسخگویان، سنجش و مقایسه میزان مؤلفه‌های مختلف سرمایه‌های اجتماعی در بین اعضای تعاونی تولید روستایی و غیرروستایی. شناسایی مهم‌ترین مؤلفه‌های سرمایه‌های اجتماعی متنازعلی‌کننده در گروه (عضو و غیرعضو).

(1) سوابق تحقیق

پژوهش‌های متعدد توسط روستایی‌نشان داده است که نهادهای اجتماعی، سرمایه‌ای اجتماعی را یافته و می‌آورند و دستیابی به هدف‌هایی که در نیوآرگان گذشته و یا پرورده توجه می‌کند (کلمن، 1377). به طوری که عضویت در سازمان‌های اجتماعی موجب افزایش میزان سرمایه‌های اجتماعی می‌شود (که‌چر، 1374؛ ارکا و فیروزآبادی (1383) نیز به این نتیجه رسیده که میزان سرمایه‌ای اجتماعی اعضای تعاونی‌ها تأثیر مثبت و تأثیرکننده بر تصمیم‌گیری بهتر آنان اعمال می‌نماید. مدیریت تولید به نحو مطلوب و افراز مشاورکننده تولیدی داشته است.

ممایز ساختن سرمایه‌های اجتماعی درون گروهی و سرمایه‌های اجتماعی بین گروهی از یکدیگر و بین افراد که، آنها در توسعت و جوامع روستایی نقش دارند، طی حداکثر می‌تواند مسئله بیشتری پیش رود آنان‌ها باید مسئله تهیه کنند. تغییرات اجتماعی را بررسی و حل کند (2004). برخی از محترفان معتقدند که در مبحث توسعت روستایی ایجاد و تقویت مؤلفه‌های بین گروهی سرمایه‌های اجتماعی ایزرب‌های میدیلی‌های هستند (Woodhouse, 2006; Alonge, 2002; Putnam, 1993: 35-42).

1. Bonding/ Integration social capital
2. Bridging/ Linkage social capital

1. B. Bonding/ Integration social capital
2. B. Bridging/ Linkage social capital
1. Non-governmental organizations (NGOs)
جدول ۱: ابعاد سرمایه اجتماعی در سطح جامعه روسی‌بیل

<table>
<thead>
<tr>
<th>سرمایه اجتماعی درون گروهی</th>
<th>سرمایه اجتماعی بین گروهی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱) مقررات شده‌ها</td>
<td>۱) مقررات شده‌ها</td>
</tr>
<tr>
<td>۲) روسی‌بیلی قدر</td>
<td>۲) روسی‌بیلی قدر</td>
</tr>
<tr>
<td>۳) مهاجران اخیر روسی‌بیلی</td>
<td>۳) روسی‌بیلی قدر</td>
</tr>
<tr>
<td>سرمایه کناری در روسی‌بیلی</td>
<td>شهر</td>
</tr>
</tbody>
</table>

منبع: ولکاک و نانابیان، ۲۰۰۰: ۲۳.۱

در این تحقیق مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی درون گروهی که مورد مطالعه قرار گرفته‌اند شامل اعتماد بین شخصی، تعامل اجتماعی، تعامل اجتماعی، تشکیل اجتماعی، شبکه روابط غیر رسمی، و میزان مبادله اطلاعات با اعضای نظام اجتماعی می‌باشدند و مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی بین گروهی شامل اعتماد به غربی‌ها، اعتماد به دنیا و همچنین بازار اجتماعی، شبکه روابط رسمی، و مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی هستند. علایق بر مؤلفه‌های ذکر شده، میزان آگاهی کشاورزان نسبت به اثرات و نتایج برنامه‌های توسعه روسی‌بیلی نیز مورد سنجش قرار گرفته است.

۳) روش

۱-۳) تعاریف عملیاتی

۱-۱-۱) اعتماد بین شخصی: منظور از اعتماد بین شخصی، میزان اعتنادی است که مردم روستا (به‌ویژه افراد کشاورز) نسبت به دوستان و آشنایان خود دارند و در شکل‌های فرض دادن پول به یکدیگر، امانت دادن وسایل به یکدیگر و قبول ضمانت نمایان می‌شود.

1. outcasts
تعادل اجتماعی: منظره، میزان همکاری و کمکی است که در میان مردم روسیه وجود دارد و به شکل کمک به یکدیگر در کارهای زراعی، اداره مزرعه یکدیگر حین حوادث غیرمترقبه و مانند این‌ها مشخص می‌شود.

1-3 تعامل اجتماعی: منظره، میزان همبستگی‌ای است که بین کشاورزان وجود دارد و به صورت یکسانی چون سرپرست کردن از منابع خود به طریق دیگران. انجام کاری وقت گیر برای دیگران، انجام کاری برای دیگران که هیچ سودی برای فرد نداشته باشد و مانند این‌ها در این پروژه سنتی‌سازی شد.

2-3 تضاد اجتماعی: نشان دهنده میزان عدم همبستگی میان روسانان است که با ویژگی هایی چون میزان دعو، نزاع، دسته کشی طایفه‌ای، اختلافات بر سر مسائل جریان و مانند این‌ها سنتی‌سازی شد.

3-1 شکاک روابط غیررسمی: نشان دهنده روابط غیررسمی کشاورزان با دیگر افراد از درون اجتماع می‌باشد و به شکل‌های میزان گفتگو با اعضای خانواده، ملاقات با خویشاوندان و آشنایان مشورت با دوستان و آشنایان و مانند این‌ها سنتی‌سازی شد.

4-3 میزان مبادله اطلاعات با اعضا نظام اجتماعی: بانگر میزان مبادله اطلاعات بین کشاورزان و دیگر افراد از درون نظام اجتماعی می‌باشد و به صورت میزان مبادله اطلاعات با اعضای خانواده، همسایگان، دوستان و دیگر افراد روسیه مشخص می‌شود.

5-3 سرمایه اجتماعی درون گروهی: منظره، پیوندهای اقی درون یک گروه می‌باشد که در این تحقیق از حاصل جمع مؤلفه‌هایی چون اعتماد به شخصی، تعامل اجتماعی، تعامل اجتماعی، تضاد اجتماعی، شکاک روابط غیررسمی، و میزان مبادله اطلاعات با اعضا نظام اجتماعی به دست آمده است.

6-3 اعتماد به غرب‌های: نشان دهنده میزان اعتماد فرد به غرب‌های با مشخصه‌هایی چون قربان‌دان بودن پیوسته داشته و سایر کشاورزی، اعتماد به حرفه‌ای آنها، پویا در ضمانت و مانند این‌ها مشخص می‌شود.

7-3 اعتماد به نهادها: پیانگر میزان اعتماد افراد به نهادهای دولتی و مأموران آنها
مهیج و با ویژگی‌های جویا میزان اعتناد به مأموران ترویج کشاورزی فروشندگان نهادهای کشاورزی، مأموران مراکز خرید دولتی کشاورزی و مانند اینها سنجیده می‌شود.

10-11) مشترک اجتماعی: منظور، میزان مشترک ذهنی و عینی کشاورزان در مسائل مرتبط می‌باشد و به شکل‌های مشترک با دیگر اهالی روستا، ارائه نظر و پیشنهاد در جلسات اقدام برای نشانه‌گیری مشترک بین روش‌های کشاورزی و مانند اینها مشخص می‌شود.

11) شیبک روابط رسمی: نشان دهنده روابط کشاورزان با دیگر افراد از بیرون اجتماع می‌باشد و به شکل‌های جویا میزان اطلاعات با دوستان و آشنایان خارج از روستا، مروری و کارشناسان کشاورزی، و روابط دوستان به مأموران دولتی انتظار می‌گیرد. 12) میزان اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی: بیانگر میزان مبادله اطلاعات بین کشاورزان و دیگر افراد از بیرون نظام اجتماعی می‌باشد و به صورت میزان مبادله اطلاعات با نهادهای فروشندگان تجهیزات کشاورزی، کشاورزان روساهای مجاور، مأموران ترویج کشاورزی و کارشناسان کشاورزی مشخص می‌شود.

13-14) میزان اجتماعی بین گروهی: بین افراد عمدی بین گروه‌های مختلف می‌باشد (Woodhouse، 2006: 83-94) که در این تحقیق از حاصل جمع مؤلفه‌های میزان اعتناد به غیره‌ای، اعتناد به نهادهای مشترک اجتماعی، شیبک روابط رسمی و مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی به دست می‌آید.

15) چک اندازه‌گیری (Falk و Kilpatrick در سال 1999، آگاهی را به عنوان یکی از شاخص‌های سرمایه اجتماعی معنی‌داره کرده‌اند. در این تحقیق منظور از آگاهی، میزان آگاهی کشاورزان از اثرات و نتایج برنامه‌های توسعه‌ای اجرایشده در روستای خود، تکنولوژی‌ها و شرکت‌های جدید کشاورزی، مسئولیتهای روستا و مسئولیتهای کشاورزی، برنامه‌های توسعه‌ای آنها و از این قبل اطلاعات می‌باشد.
جایگاه آماری و روش نمونه‌گیری

این تحقیق از نوع توصیفی-همسانگی می‌باشد که به روش یپماپیشی انجام گرفته است. جایگاه آماری این تحقیق 1746 به‌همراه کشاورز 21 روستای تحت پوشش سه مرکز خدمات و ترویج کشاورزی در استان مازندران بودند. با استفاده از فرمول کرسی و مورگان (1970) تعداد 362 نفر به عنوان نمونه آماری این تحقیق انتخاب شدند. به منظور نمونه‌گیری مناسب برای تحقیق و برای دستیابی دقیق به افراد مورد مطالعه، از روش نمونه‌گیری کامل تصادفی طبقه‌ای نتایج استفاده شد. برای تعیین تعداد نمونه‌های دقیق هر روستا از روش انتساب مناسب با حجم یا یکی از طرقه استفاده شد (جدول شماره 2).

جدول 2: مراکز خدمات کشاورزی، تعاونی‌های تولید تحت پوشش آنها و روش‌هایی انتخابی

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام مرکز</th>
<th>تعاونی تولید</th>
<th>روستاهای تحت پوشش تولید</th>
<th>روستاهای غیر تحت پوشش تولید</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کاری روست نگاره‌ی</td>
<td>477</td>
<td>477</td>
<td>188</td>
</tr>
<tr>
<td>داردکلا</td>
<td>377</td>
<td>276</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>276</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>پاساکلا</td>
<td>235</td>
<td>235</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>سرسی‌سی‌یا</td>
<td>479</td>
<td>479</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>کاری بی‌</td>
<td>479</td>
<td>479</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. probability proportional of size(p.p.s)
ایهام و 2

|    | کلیکا | لال آیاد | هلال کلا | طفان | گردنگوری بالا | یافتن بصرا | پایین بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافتن بصرا | یافтен...
1. Content Validity
2. Face Validity
3. Reliability
داشتند: به طوری که میانگین سنی افراد مورد مطالعه 24/7/28 سال (انحراف معیار= 3/27) با دامنه سنی بین 22 تا 71 سال بود. درصد افراد مورد مطالعه به دو دارای سواد در سطح ابتدایی می‌باشد. درصد دارای تحصیلات در مقاطع راهنمایی و متوسطه و درصد دارای تحصیلات عالی بودند. میانگین سالیان تحصیله افراد در کار کشاورزی 27/8 سال (انحراف معیار= 12/21) با دامنه 1 تا 61 سال بود. متوسط مساحت کل اراضی تحت مالکیت کشاورزان مورد مطالعه 88 هکتار (انحراف معیار= 65/077) با دامنه 0 تا 7 هکتار بود. حداقل فاصله از مرزهای تا مرکز خدمات و ترویج کشاورزی 10/5 کیلومتر و حداکثر آن 8 کیلومتر (میانگین= 3/4 کیلومتر؛ انحراف معیار= 1/64) بود. همچنین میزان درآمد ماهیانه افراد مورد مطالعه بین 500 تا 5000 دلار (میانگین= 127/2322) بود (انحراف معیار = 55/07234) بنیادی است. متوسط تعداد اعضای خانوار (بعد خانوار) برای افراد مورد مطالعه 4/7 نفر (انحراف معیار= 0/23) بود (جدول شماره 3).

پایه‌های این بخش یا چگونه هستند که اثر افراد مورد مطالعه قاره بر سنت و نسبتاً بالا بر سواد و یا دارای سواد در سطح ابتدایی، خرده‌مارک، تجربه نسبتاً زیاد در کار کشاورزی و متوسط درآمد ماهیانه کم هستند. ویژگی‌های بیان شده، مهم‌ترین مشخصه‌های فردی کشاورزان در منطقه مورد مطالعه می‌باشد. به طوری که می‌توانند از دلایل مقاومت کشاورزان در برای پذیرش برنامه‌های توسعه‌گذاری به حساب آید. لذا برای ایجاد بر اساس برنامه‌های توسعه‌گذاری در این منطقه با موافقت اجرا شود، توجه به این ویژگی‌ها بایستی در دستور کار برنامه‌برداری و ماجرای جراید گردد.

از آن جایی که اثر این ویژگیها ثابت و تغییر نابینایند، می‌تواند به عنوان موانعی بر سر راه پذیرش برنامه‌های توسعه‌گذاری و کشاورزی عمل کند و باعث مقاومت کشاورزان در برای پذیرش و بهکارگیری این برنامه‌ها شود. برای کاهش اثرات این ویژگی‌ها، نیاز بالینی به دید سیاستی به مسائل مرتبط با پذیرش نگاه کنیم؛ یعنی توجه را به ضرورت فکری و تغییر پذیری سوق دهیم. از جمله این عوامل، سرمایه اجتماعی است که می‌تواند در کاهش اثرات
ویژگی‌های گفتگوی شده بر پذیرش خیالی مؤثر بوده. به عنوان مثال در یک جامعه کشاورزی که افراد وسایل و ابزار کشاورزی را در نتیجه اعتمادی که به هم دارند، به هم فرصت می‌دهند، این فاکتور سرمایه اجتماعی است که همانند است که اثرات درآمده‌ای با بیشتر در ابزار و تجهیزات کشاورزی (مانند تراکتور) را ندارد، نا حضور زیادی کاهش دهد.

جدول 3. ویژگی‌های فردی بهبود دهنده کشاورز در منظر مورد تحقیق

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیرها</th>
<th>میانگین</th>
<th>احراز معیار</th>
<th>حداکثر</th>
<th>حداقل</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>سن (سال)</td>
<td>57/54</td>
<td>24</td>
<td>12/37</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>سابقه کار کشاورزی (سال)</td>
<td>34/69</td>
<td>4</td>
<td>13/122</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>بعد خانواده (نفر)</td>
<td>4/8</td>
<td>1</td>
<td>1/694</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>وسعت زمین کشت (کیلومتر)</td>
<td>0/47</td>
<td>0/3</td>
<td>0/675</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>سطح زیر کشت (هکتار)</td>
<td>0/76</td>
<td>0/2</td>
<td>0/64</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>فاصله‌ای از مرکز خدمات و ترویج کشاورزی (کیلومتر)</td>
<td>3/4</td>
<td>0/5</td>
<td>1/547</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>درآمدهای ماهانه (ریال)</td>
<td>1347222</td>
<td>5542024</td>
<td>500000</td>
<td>350000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

هدف اخصائصی دوم

مطالعه‌های سرمایه اجتماعی درون‌گروهی و بین‌گروهی که لیست آنها در ستون متغیرهای جدول شماره 4 آمده است، در ابتدای مورد سنجش قرار گرفتند و میانگین و احراز معیار آنها برای هر گروه عضو و غیرعضو تفاوتی به طور نسخه در آیند جدول ارائه شده است. نتایج حاصل از آزمون انسان داده که اختلاف معناداری بین میانگین‌های اعضای تفاوتی تولید و غیر اختلاف در ارتباط با میزان اعتماد به‌گروه‌ها، اعتماد به‌نهاها، مشارکت اجتماعی، شکوه روابط رسمی، مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی، میزان آگاهی و سرمایه اجتماعی بین گروه‌های در سطح

1. Independent – sample t - test
مقایسه مؤلف‌های سرمایه اجتماعی…

اگرمان درصد وجود دارد، به طوری که اعتیاد تعاملی تولید نسبت به غیر اعتیادی دارای میانگین‌های بالاتری در ارتباط با مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی بین گروهی بوده و همچنین مقدار میانگین سرمایه اجتماعی بین گروهی کل و مسیران آگاهی نیز در بین اعتیاد نبوده است.

اختلاف معناداری بین میانگین‌های دو گروه از نظر مقدار مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی درون گروهی و سرمایه اجتماعی درون گروهی کل به مسیران نهاده شده است. لذا در نتیجه این دو گروه از نظر سرمایه اجتماعی بین گروهی با هم تفاوت دارند (جدول شماره ۴).

بنابر این از پایه‌های این بخش می‌توان چنین تجربه گرفت که دو گروه مورد مطالعه از نظر میزان اعتیاد بین شخصی، تعامل، تعابیر و نشانه‌های اجتماعی، شبکه روابط غیر رسمی و مبادله اطلاعات با اعتیاد نظام اجتماعی-که این مؤلفه‌ها در مجموع سرمایه اجتماعی درون گروهی را تشکیل می‌دهد- تقریباً در یک سطح قرار دارند. اما از نظر میزان اعتیاد به غربیهای اجتماعی به نهاده، مشارکت اجتماعی، شبکه روابط رسمی، و مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی (مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی بین گروهی)، اعتیاد تعابیر در سطح بالاتری قرار دارد؛ که این بانک تجربیات آفرینان (2002) و (Putnam, 1993) و کوتکی (۱۳۷۰) و یک مرکز همگنی از مطالب بیان شده می‌توان تجربه گرفت که بر اساس جدول ارائهشده توسط ولکان و نرایان در سال ۲۰۰۰ (جدول شماره ۴) اعتیاد تعابیر تولید در بین چهارم (یعنی مسیران سرمایه اجتماعی درون گروهی و سرمایه اجتماعی بین گروهی هر دو بالا) و غیر اعتیادی در بین دوم (سیمران سرمایه اجتماعی درون گروهی بالا و سرمایه اجتماعی بین گروهی پایین) قرار دارد.

لذا بر اساس این جدول می‌توانیم اعتیاد تعابیر را اعتیادی نسبتاً مؤلفه‌های سرمایه‌گذاری توصیعی و غیر اعتیاد را روانی‌ترین قسمت بیان نمایم، البته این به مطالب بیان شده می‌توان تجربه گرفت که تعابیر تولید به عنوان یک تشکیل محلی، توانسته است مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی بین گروهی را در سیما اعتیاد خود افزایش دهد و در نتیجه آن مسیران همکاری و مشاوره برای اجرای برنامه‌های توصیعی از دشواری دیده این مطلب با تجربیات فعال و Kiblkutric (1999) و کلمسن (۱۳۷۷) هم‌روز می‌باشد.
جدول ۲: مقایسه میزان سرمایه اجتماعی درون گروهی و سرمایه اجتماعی بین گروه‌های در بین اعضای تعاونی تولید رستاپی و غیراعضاً تعاونی

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیرها</th>
<th>اثر نوع</th>
<th>t-value</th>
<th>n=143</th>
<th>اثر نوع</th>
<th>t-value</th>
<th>n=191</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>سرمایه اجتماعی درون گروهی</td>
<td>انحراف میانگین</td>
<td>۰/۷۳</td>
<td>۱/۴۱</td>
<td>-۰/۴۸</td>
<td>۰/۷۷</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تعامل اجتماعی</td>
<td>انحراف میانگین</td>
<td>۲/۱۹</td>
<td>۲/۸۷</td>
<td>۹/۱۷</td>
<td>۶/۶۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تعامل اجتماعی</td>
<td>میانگین میانگین</td>
<td>۷/۲۶</td>
<td>۹/۴۴</td>
<td>۱/۴۱</td>
<td>۹/۴۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مبادله اطلاعات با اعضای نظام اجتماعی</td>
<td>اعتماد بین شخصی</td>
<td>۱۲/۱۴</td>
<td>۶/۷۲</td>
<td>۹/۸۲</td>
<td>۷/۸۷</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>سرمایه اجتماعی بین گروهی</td>
<td>شبکه روابط غیر رسمی</td>
<td>۵/۲۳</td>
<td>۱/۸۵</td>
<td>۹/۸۹</td>
<td>۷/۶۳</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>اعتماد به هم‌دست‌ها</td>
<td>شبکه روابط غیر رسمی</td>
<td>۵/۳۳</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۷/۸۹</td>
<td>۵/۰۶</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی</td>
<td>مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی</td>
<td>۸/۳۲</td>
<td>۵/۸۲</td>
<td>۸/۳۲</td>
<td>۵/۸۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مشارکت اجتماعی</td>
<td>مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی</td>
<td>۸/۲۹</td>
<td>۶/۳۸</td>
<td>۸/۲۹</td>
<td>۶/۳۸</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

۳-۲ هدف اختصاصی سوم

به منظور شناسایی مهم‌ترین مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی متمایز‌کننده دو گروه (عضو و غیرعضو)
غیر عضوی نیز از روش تحلیل رگرسیون لجستیک به روش پیشگویی گام به گام استفاده شد. در این مرحله متغیرهای وابسته که در آزمون ۱ معنی دار شناخته شده بودند به عنوان متغیرهای مستقل در آزمون رگرسیون لجستیک به کار گرفته شدند. نتایج حاصل نشان می‌دهد که این آزمون در گام چهارم متوسط شد و چهار عامل مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی، اعتماد به نهادها، میزان آگاهی و شبکه روابط رسمی به ترتیب به عنوان مهم‌ترین فاکتورهای متمایز کننده در گروه شناسایی شدند. این عامل‌ها در مجموع ۷۱/۲ درصد از باعث دهنده گردید که طور صحیح متمایز کردن. همانطور که چندین شماره ۵ نشان می‌دهد مقدار کای اسکور از گام اول تا گام چهارم با ورود متغیرهای جدید به طور معنی‌دار تغییر کرده است و این نشان‌دهنده شدت تأثیر بسیار بالایی متغیرهای متمایز کننده بر متغیر وابسته می‌باشد. همچنین مقدار P به‌دست آمده از ۰/۰۱ کوچکتر می‌باشد، پس تأثیر متغیرهای متمایز کننده و ارتباط آن‌ها با متغیر وابسته در سطح ۹۹ درصد معنی‌دار شده است.

نتایج این قسمت، یافته‌های ولکاف و ناریان (۲۰۰۲) که میزان سرمایه اجتماعی بین گروهی بالا را یکی از عامل‌های متمایز‌کننده عضویت برنامه‌های توسعه روستایی از روستاییان قبلی مطرح کرده را تایید می‌کند. همچنین با نتایج تحقیق قربان (۲۰۰۳) نیز همسو می‌باشد.

جدول ۵: متغیرهای متمایز کننده دو گروه و شدت اثر آنها بر متغیر وابسته

<table>
<thead>
<tr>
<th>P</th>
<th>df</th>
<th>Chi-square</th>
<th>Correct class %</th>
<th>متغیر</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۳</td>
<td>۸۵/۶۷۴۳</td>
<td>۶۵/۷</td>
<td>مبادله اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۲</td>
<td>۱۰۶/۷۴۸۲</td>
<td>۷۴/۴</td>
<td>اعتماد به نهادها</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۲</td>
<td>۱۲۴/۶۴۹۳</td>
<td>۷۰/۶</td>
<td>میزان آگاهی</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۳</td>
<td>۱۲۱/۶۳۴۲</td>
<td>۷۱/۲</td>
<td>شبکه روابط رسمی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Logistic Regression
2. Forward Method
جدول 6: ضریب B برای متغیرهای سرمایه اجتماعی متغیر کننده عضو و غیر عضو تعاونی

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیر</th>
<th>ضریب</th>
<th>معیار SE</th>
<th>df</th>
<th>Sig</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>میزان اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی</td>
<td>0.256</td>
<td>0.074</td>
<td>1</td>
<td>1/0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>اعتقاد به نهادها</td>
<td>0.135</td>
<td>0.008</td>
<td>1</td>
<td>1/0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان آگاهی</td>
<td>0.163</td>
<td>0.086</td>
<td>1</td>
<td>1/0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>شکایت روابط رسمی</td>
<td>0.219</td>
<td>0.052</td>
<td>1</td>
<td>1/0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>مقدار نیابت</td>
<td>0.206</td>
<td>0.052</td>
<td>1</td>
<td>1/0.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

بر اساس مقادیر برتراکنگاری نسبتی محاسبه شده در معادله 1، می توان عضویت یا عدم عضویت فرد در تعاونی تولید کشاورزی را نمی بیند.

(5) نتیجه گیری

الف) اثر افراد مورد مطالعه دارای سن نسبتاً بالا بر سواد و یا تاریکی آموزشی در سطح اجتماعی، خردمطلق، نجیب نسبت زیاد در کار کشاورزی و متوسط درآمد ماهیانه کم هستند.

ب) میزان استفاده بهبودی برای خانواده های فردی کشاورزان در منطقه مورد مطالعه می باشد. از آنجایی که اکثر این ویژگی ها تابث و تغییر پذیر بودند، می توانند به عنوان موانعی
مقایسه مؤلفه‌های سرمایه‌ای اجتماعی:

بر سر راه پذیرش برنامه‌های توسعه روستایی و کشاورزی عمل کند و باعث مقاومت
کشاورزان در برای پذیرش و به کارگیری این برنامه‌ها شوند. برای کاهش اثرات این
وزیگری، با استفاده از سیستمی به مسائل مرتبط با پذیرش نگاه نمایان، به عنوان راه
به سمت فاکتورهای مؤثر و تغییر پذیری روند سرمایه اجتماعی سوق دهد.

ب) نتایج آماری نشان داد که اختلاف معناداری بین میانگین‌های اعضای تولید
و غیر اعضای در ارتباط با میزان اعتماد به سهولت، اعتماد به نهادها، مشارکت اجتماعی،
شبکه روابط رسمی، میانگین اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی، میزان آگاهی و سرمایه
اجتماعی بین گروه‌های در سطح امینان 99 درصد وجود دارد. به طوری که اعضای تولید
تولید نسبت به غیر اعضای از نظر این مؤلفه‌ها در سطح بالاتر قرار دارند.

چ) نتایج حاصل نشان داد که از میان دو نظر، غیر ذکر شده در این تحقیق، جهان عامل
میانگین اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی، اعتماد به نهادها، میزان آگاهی، و شبکه روابط
رسمی به ترتیب به عنوان مهم‌ترین فاکتورهای مؤثر در کنترل دو گروه (پژوهی و غیر عضو
تعاونی تولید) شناسایی شدند. این عامیما در مجموع 71/2 درصد از پایه‌های دندان را به
ظر صحیح می‌گیرند.

و بالاخره اینک، توانسته تولید به عنوان یک شکل محلی، توانسته است مؤلفه‌های
سرمایه‌ای اجتماعی بین گروه‌ها در میان اعضای خود اندازه‌گیری داده و در نتیجه آن، میزان
همکاری و مشارکت برای اجرای برنامه‌های توسعه‌ای را افزایش دهد.
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