

تأثیرگذاری هنجارهای مشارکتی بر رفاه اجتماعی

محمدجواد زاهدی مازندرانی*، ملیحه شبانی**، پروین علی پور***

مقدمه: در توسعه اجتماعی، بر ارتباط میان مشارکت و رفاه در جامعه تأکید می‌شود؛ به این معنا که وقتی مردم احساس کنند در جامعه مشارکت دارند و ارزشمند محسوب می‌شوند، کیفیت زندگی، رضایتمندی و احساس رفاه آنان نیز افزایش می‌یابد. به سخن دیگر، اجتماع به هم پیوسته‌ای که در آن اعتماد و ارزش‌های مشترک وجود دارد، از سلامت و آموزش بهتر برخوردار است، جرائم در آن کمتر می‌شود و فرصت‌های شغلی و رفاه همگانی در آن بیشتر می‌گردد. ضمن آنکه مشارکت به طور ضمنی بر وجود مردم‌سالاری و میزانی مطلوب از عدالت اجتماعی نیز دلالت می‌کند. در این مقاله سعی شده است تا با بهره‌گیری از این رویکرد، رابطه میان التزام به هنجارهای مشارکتی و رفاه بررسی شود. روش: روش این تحقیق، پیمایشی است و از ابزار پرسش‌نامه برای گردآوری داده‌ها استفاده شده است. حجم نمونه بررسی شده ۳۰۰ نفر از شهروندان تهرانی هستند که به صورت تصادفی با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای انتخاب شده‌اند.

یافته‌ها: توزیع فراوانی پاسخ‌گویان برحسب التزام به هنجارهای مشارکتی نشان می‌دهد که التزام ۱۹/۳ درصد پاسخ‌گویان، کم؛ ۶۴/۵ درصد، متوسط؛ و ۱۶/۲ درصد زیاد بوده است. بحث: نتایج به دست آمده حاکی از آن است که رابطه معنی‌داری بین هنجارهای مشارکتی و مؤلفه‌های آن (اعتماد اجتماعی، اعتماد فردی، اعتماد تعمیم‌یافته، اعتماد نهادی، مشارکت رسمی، مشارکت غیررسمی، همیاری، حمایت اجتماعی و میزان روابط) با احساس رفاه اجتماعی وجود دارد. همچنین ضرایب رگرسیون چندمتغیری نشان می‌دهد که از میان متغیرهای بررسی شده، اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت غیررسمی، مشارکت رسمی و میزان روابط، بهترین پیش‌بینی‌کننده‌ها برای التزام به هنجارهای مشارکتی است.

کلیدواژه‌ها: احساس رفاه، اعتماد اجتماعی، مشارکت اجتماعی، هنجارهای مشارکتی.

تاریخ پذیرش: ۹۲/۱۱/۱۴

تاریخ دریافت: ۹۰/۰۹/۲۳

** دکتر جامعه‌شناس، دانشگاه پیام‌نور، تهران، ایران. <m_Zahedi@pnu.ac.ir> (نویسنده مسئول)

*** دکتر جامعه‌شناس، دانشگاه تهران، ایران.

*** دانشجوی دکتری جامعه‌شناسی، مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی دانشگاه تهران، ایران.

مقدمه

منتقدان کاربست برنامه‌های توسعه، از طریق برجسته‌کردن مسائل آسیب‌شناختی توسعه، نظیر حاشیه‌نشینی، محرومیت اجتماعی، افزایش مهاجرت از روستا، تنزل کیفیت مسکن شهری، تبدیل حومه شهرها به محله‌های مسکونی اقلیت مطرود جامعه و نابودی محیط‌زیست، درباره علل و عوامل شکست آن سخن می‌گویند. یکی از نتایج این نقادها تقسیم الگوهای توسعه به دو پارادایم قدیم و جدید است. خصوصیت مشترک الگوهایی که در پارادایم قدیم جای می‌گیرد، برخورد مکانیکی و ابزاری با مردم به‌عنوان مهم‌ترین موضوع توسعه است. به عقیده اغلب منتقدان، از جمله فرانک، والرشتاین، میردال و سن، این نوع برخورد، صرف‌نظر از تشدید دامنه نابرابری‌های اجتماعی و کاهش آزادی، مانع جلب و جذب مردم به فرایند توسعه می‌شود و از شکل‌گیری سرمایه اجتماعی، یعنی اعتماد و مشارکت و سازمان‌یابی، که از شروط اولیه توسعه است، جلوگیری می‌کند. در مفهوم‌سازی مجدد توسعه در پارادایم جدید، به‌منظور کاهش این قبیل پیامدهای آسیب‌شناختی برنامه‌های توسعه‌ای، به سه فرایند مهم و شالوده‌ای توجه شده است که عبارت است از: سرمایه اجتماعی و مشارکت و توانمندسازی (زاهدی، ۱۳۸۲). در رویکردهای تازه توسعه اجتماعی، بر وجود رابطه میان میزان مشارکت اجتماعی در جامعه و وضع رفاه همگانی تأکید می‌شود؛ به این معنی که وقتی مردم احساس می‌کنند در جامعه مشارکت دارند و در آن جامعه ارزشمند محسوب می‌شوند، کیفیت زندگی و احساس رفاه آن‌ها افزایش می‌یابد (قانع‌راد، ۱۳۸۴). بدیهی است در فرایند توسعه اجتماعی، میزان عضویت اعضای جامعه در گروه‌ها و سازمان‌ها و انجمن‌های مختلف افزایش می‌یابد و آمادگی فرد برای برقراری ارتباط بیشتر می‌شود (چلبی، ۱۳۷۵). افزون‌بر آن، به تعبیر گلایزر، بهترین منبع افزایش رفاه و بهبود اقتصادی در جامعه، استفاده از منابع اجتماعی است که هنجارها و عضویت در شبکه‌های اجتماعی را شامل می‌شود (گلایزر، ۲۰۰۱). گوانکه نمی‌توان توسعه اجتماعی را به‌لحاظ مفهومی به مشارکت اجتماعی تقلیل داد؛ اما شکی نیست که می‌توان مشارکت اجتماعی را بخش مهمی از فضای مفهومی توسعه اجتماعی دانست. از آنجاکه میزان

توسعه‌یافتگی به‌طور بی‌واسطه معرف اندازه رفاه در جامعه است، ارتباط میان مشارکت اجتماعی و توسعه را می‌توان به رابطه دو مفهوم مشارکت و رفاه تأویل کرد. به‌بیان‌دیگر، مشارکت اجتماعی یکی از مؤلفه‌های اصلی توسعه اجتماعی اقتصادی است. این توسعه، خود، بر مبنای ارتقای رفاه همگانی تعریف می‌شود؛ بنابراین، اصلی‌ترین مشخصه توسعه، میزان رفاه قشرهای مختلف جامعه است و این، جز با همکاری و مشارکت مردم در امور مختلف جامعه، تحقق نمی‌یابد. موفقیت نظام‌های رفاه اجتماعی، به‌مثابه رابطه‌ای عمودی میان دولت و جامعه، از لحاظ ساختاری تا حد زیادی به روابط اجتماعی افقی (هنجارها و شبکه‌های) موجود در جامعه وابسته است. بنابراین، کارآمدی سیاست‌های تأمین رفاهی به همراهی و همکاری داوطلبانه مردم نیاز دارد (تاج‌بخش و دیگران، ۱۳۸۲) که یکی از شاخصه‌های مهم آن، مشارکت اجتماعی سازمان‌یافته است.

در حوزه مشارکت، دیدگاه‌های متفاوتی، از جمله دیدگاه فرهنگی وجود دارد. این دیدگاه، بسترسازی برای مشارکت را برحسب ایجاد تغییرات در ساخت هنجاری جامعه و تقویت ارزش‌ها و هنجارهایی تعریف می‌کند که مشوق مشارکت اجتماعی است. در این حوزه، مشارکت اجتماعی به معنی وجود هنجارهای رفتاری مبتنی بر تشریک مساعی است. موشی معتقد است که مشارکت علاوه بر بعد سازمانی، بعد هنجاری نیز دارد. به اعتقاد او، مشارکت مردمی تنها با تأسیس نهادهای مشارکتی شکل نمی‌گیرد، بلکه به ایدئولوژی مشارکتی نیز نیازمند است (موشی، ۱۳۷۵). آلموند و وربا نیز معتقدند که یکی از الزامات مشارکت، پیدایش هنجارها و نگرش‌هایی در میان عموم مردم است که ضامن دمکراسی است (اینگلهارت، ۱۳۷۳). از این هنجارها و نگرش‌های سازنده دمکراسی، اغلب به‌مثابه هنجارها و ارزش‌های مشارکتی نام برده می‌شود.

رهیافت‌های نظری

هنجارهای مشارکتی: مشارکت قدمتی برابر با تاریخ زندگی اجتماعی انسان دارد. زندگی انسان در پرتو کنش‌های متقابل مشارکتی شکل می‌گیرد. از آنجاکه مشارکت نوعی کنش

اجتماعی جامعه‌ساز است، می‌توان پذیرفت که از هنجارها و الگوها و قواعد عموماً عرفی نامدون و گاه حتی مدونی تبعیت می‌کند. این هنجارها، برای همکاری و همیاری، انگیزه‌های درونی پدید می‌آورد و انگیزه‌های بیرونی پراکنده و سازمان‌نیافته را برای مقابله با مسائل و مشکلات زندگی اجتماعی (در زیرحوزه‌های اجتماعی سیاسی و فرهنگی) متمرکز می‌کند و تعاون و برابری نسبی را در بین اعضای جامعه پایه‌گذاری و تقویت می‌نماید. به‌طور کلی، مشارکت به‌معنای همفکری و تصمیم‌گیری درباره‌ی فعالیت‌های اجتماعی و همکاری در آن فعالیت‌ها یا اجرای آن‌هاست؛ فعالیت‌هایی که در عرصه‌های متفاوت زندگی اجتماعی جریان دارد و از طریق آن، امکان مشارکت فعالانه در فرایند مدیریت جامعه فراهم می‌شود. براین اساس، هنجارهای مشارکت به قواعد، دستورالعمل‌ها، اصول و ارزش‌هایی دلالت می‌کند که دستیابی به این فرایند را تسهیل می‌کند. این هنجارها یکی از سرمنشأهای سرمایه اجتماعی است و براساس یکی از رویکردهای جامعه‌شناختی پذیرفته‌شده (پونتیو، ۱۳۸۷؛ پاتنام، ۲۰۰۰؛ کلمن، ۱۹۸۸؛ بوردیو، ۱۹۹۳) با عضویت شبکه‌ای و اعتماد اجتماعی، مفهوم سرمایه اجتماعی را پدید می‌آورد.

هنجارها شیوه‌های رفتاری متقابلی است که در گروه یا جامعه متداول است و فرد در جریان زندگی خود، آن‌ها را می‌آموزد و به‌کار می‌بندد و نیز انتظار دارد که دیگر افراد گروه یا جامعه نیز آن را انجام دهند (و ثوقی و نیک‌خلق، ۱۳۷۶). هنجارها، استانداردها و الگوهای عمل پذیرفته‌شده در جامعه است. هنجار به این معنی، بازگوی تعریفی فرهنگی از رفتار مطلوب است (حسینی، ۱۳۸۴).

ارزش‌ها و هنجارهای حاکم بر رفتار مشارکتی انسان‌ها، تسهیل‌کننده حضور افراد در عرصه‌های مختلف اجتماعی است که از آن‌ها به‌عنوان هنجارهای مشارکتی نام برده می‌شود. از این منظر، مشارکت اجتماعی موجودیت هنجارهای رفتاری تعریف می‌شود که بر تشریک مساعی مبتنی است؛ هنجارهایی که اقدام جمعی را سازمان می‌دهد و همچنین تسهیل‌گر و موکد عمل جمعی و اساس جامعه مدنی است. در جوامعی که از این هنجارها

پیروی می‌شود، شهروندان به گونه‌ای مؤثر می‌توانند بر فرصت‌طلبی فائق بیایند و مشکلات عمل جمعی را حل کنند (پاتنام، ۱۳۸۰). برای شناسایی هنجارهای مشارکتی، پرداختن به تعریف مشارکت و اشاره‌ای مجمل به برخی نظریه‌های آن ضروری است.

مشارکت را نوعی کنش هدفمند در فرایند تعامل بین کنشگر و محیط اجتماعی تعریف کرده‌اند که در جهت نیل به هدف‌های معین و ازپیش‌تعیین‌شده است. «مشارکت اجتماعی، به ساده‌ترین و مستقیم‌ترین معنای آن، شرکت فعالانهٔ افراد در زندگی اجتماعی است» (زاهدی، ۱۳۸۸).

ازمنظر جامعه‌شناسی، باید بین مشارکت به‌مثابه کنش و تعهد (عمل مشارکتی) و مشارکت به‌مثابه حالت و وضع (امر شرکت‌کردن) تمیز قائل شد. مشارکت در معنای اول، شرکت فعالانه در گروه را می‌رساند و به فعالیت اجتماعی انجام‌شده نظر دارد و در معنای دوم، از تعلق گروهی خاص و داشتن سهمی در هستی آن خبر می‌دهد (بیرو، ۱۳۶۶).

باین‌حال، مشارکت خواه به‌معنای وضع یا حالت مدنظر باشد و خواه به‌معنای عمل یا تعهد، به هنجارها و قواعدی نیاز دارد که ضرورت، دامنه، درجات و شکل‌های آن را مشخص می‌کند. این هنجارها گاه به‌طور مستقیم و گاه به‌صورت تلویحی و نامستقیم جنبه‌ها و درجات و شکل‌های مشارکت را مشخص می‌کند. هم‌انگیزه‌های مشارکت و هم‌کنش مشارکت تابع این هنجارهاست. برخی فرهنگ‌ها هنجارهای مشارکتی صریح‌تری را دربر می‌گیرد و درمقابل، در پاره‌ای جوامع و فرهنگ‌ها که فرمان‌پرستی و استبدادزدگی در آن‌ها نهادینه‌شده‌تر است، هنجارهای مشارکت واقعی را که مردم هم به آن‌ها توجه و اقبال نشان دهند، کمتر می‌توان یافت. به‌نظر می‌رسد که فرهنگ‌هایی که در آن‌ها هنجارهای مشارکتی به‌طور صریح‌تری تعریف شده و مردم آن‌ها را در عمل به‌کار می‌گیرند، انگیزه‌های قوی‌تری برای مشارکت دارند؛ و هر قدر انگیزه‌های مشارکت بیشتر باشد، طبیعتاً کنش‌های مشارکتی قوی‌تر و مرسوم‌تر و مألوف‌تر خواهد بود.

هنجارهای مشارکتی را می‌توان به هنجارهای اخلاقی (نظری) که ذهنیت و انگیزه‌های مشارکت را تشکیل می‌دهد و هنجارهای عملی که به پراکسیس (کردار) افراد مربوط

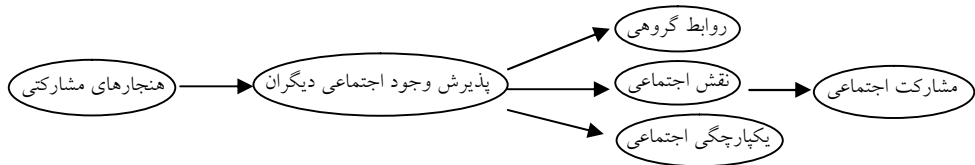
می‌شود، تفکیک کرد. هنجارهای اخلاقی یا ذهنی مشارکت جنبه بالقوه و هنجارهای عملی مشارکت، جنبه بالفعل آن را تشکیل می‌دهد و درحقیقت، آنچه مشارکت را محقق می‌کند، گذار از حالت بالقوه به حالت بالفعل است.

مشارکت اجتماعی، کنش آگاهانه، داوطلبانه، جمعی و کم‌وبیش سازمان‌یافته افراد و گروه‌هاست برای تحقق هدف‌ها و منافع جمعی و رفع نیازها. از آنجاکه هر کنش جمعی یا هر نوع رابطه جمعی الگومند است و از این‌رو، تابع هنجارها و قواعدی که به آن نظم می‌بخشد، هنجارهای مشارکتی را باید بر کنش مشارکت مقدم دانست. کنشگران اجتماعی با آگاهی از هنجارهای مشارکتی و نهادینه‌کردن آن‌ها، آمادگی ذهنی لازم برای کنش‌های مشارکتی را در خود پدید می‌آورند. طبیعی است که هر قدر این هنجارها تعریف‌شده‌تر و صریح‌تر و واقع‌گرایانه‌تر باشد، کنش‌های مشارکتی نیز به همان اندازه الگومندتر، نیت‌مندتر، آگاهانه‌تر و پرمنازه‌تر خواهد بود. کالینز اعتقاد دارد که مشارکت قبل از آنکه نمود عینی پیدا کند، پدیده‌ای ذهنی است که باید آن را در افکار، عقاید، رفتار و خلاصه در فرهنگ مردم جست‌وجو کرد (به نقل از: غفاری و نیازی، ۱۳۸۶). جیمز فریزر مشارکت را با توسل به انگیزه‌های اقتصادی و مادی، عامل کنش تعریف می‌کند؛ هر چند که معتقد است فرهنگ نیز ممکن است در آن سهمی داشته باشد. براساس این دیدگاه، اگر رضایت متقابل حاصل نشود، هیچ نوع مشارکتی صورت نخواهد گرفت و هر فردی برای دستیابی به سود باید بهایی بپردازد. بها را معمولاً علاوه بر پاداش‌های بالقوه، کوششی می‌دانند که برای جلب رضایت به‌کار می‌رود. این نظریه بر مشارکت مبتنی بر اراده نیز تأکید می‌کند و معتقد است رفتارهای روزمره به صورت پاسخی به خواهش‌ها و محاسبات فرد دیده می‌شود و هر قدر هم فرهنگ حالت مسلط داشته باشد، باز فرد از نیروی انتخاب برخوردار است (علفیان، ۱۳۷۹).

بسیاری از صاحب‌نظران توسعه، مشارکت را از مؤلفه‌های بسیار مهم توسعه می‌دانند. مشارکت اجتماعی از ساخت و روابط گروهی در مقیاس ملی و محلی سرچشمه می‌گیرد و

درنهایت، بر یک فرایند مبتنی است؛ فرایندی که طی آن، اطمینان و هم‌بستگی میان مردم برقرار می‌شود. مشارکت عنصری پویا، کمیت‌پذیر و تا حدودی پیش‌بینی‌ناپذیر و دگرگون‌کننده وضع است (محسنی، ۱۳۸۲).

براین اساس، می‌توان گفت که هنجارهای مشارکتی مجموعه‌قواعدی است ناظر بر هم‌اندیشی و همکاری و همیاری و نیز پذیرش وجود اجتماعی دیگران. این قواعد از طریق ایفای نقش اجتماعی مناسب در چارچوب روابط گروهی و بر بستری از یکپارچگی اجتماعی، به شکل‌گیری مشارکت به‌مثابه واقعیت اجتماعی منجر می‌شود. این فرایند را به‌صورت نمودار زیر می‌توان نشان داد:



مشارکت انواع متفاوتی دارد که در کلی‌ترین سطح برخورد، می‌توان این انواع را با توجه به خرده‌نظام‌های چهارگانه نظام اجتماعی (پارسونز) به چهار دسته اصلی تقسیم کرد که مشارکت اقتصادی، مشارکت سیاسی، مشارکت اجتماعی و مشارکت فرهنگی را شامل می‌شود. هر دسته از این مشارکت‌ها هنجارهای خاص خود را دارد. علاوه‌براین، هر دسته از این مشارکت‌ها جنبه‌ای عملی و جنبه‌ای نظری هم دارد. مشارکت واقعی همان جنبه عملی مشارکت است که آن را می‌توان، در سازمان‌یافته‌ترین شکلش، نوعی شکل اجتماعی تعریف کرد.

ویر در اقتصاد و جامعه، شکل را رابطه‌ای اجتماعی می‌داند که یا بسته است یا اینکه پذیرش اعضا را به ضوابطی خاصی منوط می‌کند (ویر، ۱۳۸۴). شروط شکل از نظر ویر عبارت است از:

۱. وجود افرادی خاص به‌عنوان مسئول یا مدیر؛

۲. تعریف شده بودن ضوابط نظام، یعنی وجود اساسنامه و مشخص بودن هدف‌ها و امثال این‌ها؛

۳. تشخیص پذیر بودن اقتدار حاکمیت که خود ممکن است تخصیص یافته باشد یا براساس ضوابط اجباری انجمن، یا با توجه به موازین مشخصی معین شده باشد یا برای دوره و هدف‌هایی معین وضع و تعریف شده باشد؛

۴. وجود کنش تشکیلاتی که بر اقتدار حاکمیت یا هدایت کادر اداری مبتنی است (وبر، ۱۳۸۴). از دید وبر، وجود تشکیلات به وجود این احتمال منوط است که کنش اشخاص به اعمال نظام حاکم منتهی گردد و این خود، بحث وظیفه و دلبستگی به وظیفه را پیش می‌کشد که به چهار صورت ممکن است تجلی پیدا کند: الف. مبتنی بر سنت؛ ب. مبتنی بر عاطفه؛ پ. مبتنی بر ارزش‌های عقلانی؛ ت. مبتنی بر مصلحت‌اندیشی که ناشی از علاقه به مزد است.

وبر همچنین کنش تشکل را به دو دسته تقسیم می‌کند:

۱. کنش معطوف به امور تشکل که با هدایت کادر اداری یا به قصد ارتقای نظام صورت می‌پذیرد؛

۲. کنش منوط به ضوابط تشکل که بازگویی هنجارهایی است در نظام حاکم تشکیلات که کنش اعضا به آن معطوف است (وبر، ۱۳۸۴).

وبر همچنین انواع تشکل، یعنی همان جنبه عملی مشارکت یا وجه عملیاتی شده مشارکت واقعی، را مشتمل بر این چهار قسم می‌داند:

۱. تشکل مستقل که بازگویی استقرار نظام حاکم بر گروه توسط خود اعضاست؛

۲. تشکل مفید که بازگویی استقرار نظام‌ها براساس تحمیل از بیرون است؛

۳. تشکل خودگردان که در آن رئیس و کادر وی با اتکا به اقتدار نظام مستقل خود تشکل عمل می‌کنند؛

۴. تشکل غیرگردان که در آن رئیس و کادر وی تحت اقتدار بیرونی منصوب می‌شوند و عمل می‌کنند (وبر، ۱۳۸۴).

از منظر جامعه‌شناسی، مشارکت اجتماعی کنش آگاهانه، داوطلبانه، جمعی و کم‌وبیش سازمان‌یافته افراد و گروه‌هاست برای تحقق هدف‌ها و منافع جمعی و رفع نیازها. از آنجاکه هرکنش جمعی یا هر نوع رابطه جمعی الگومند است و از این رو، تابع هنجارها و قواعدی است که به آن نظم می‌بخشد، هنجارهای مشارکتی را باید بر کنش مشارکت مقدم دانست. کنشگران اجتماعی با آگاهی از هنجارهای مشارکتی و نهادینه کردن آن‌ها، آمادگی ذهنی لازم برای کنش‌های مشارکتی را در خود پدید می‌آورند. در متون جامعه‌شناختی، به‌ویژه در آثار کلاسیک جامعه‌شناسی، به بحث مشارکت اجتماعی و هنجارهای مرتبط با آن چندان توجهی نشده است. موضوع مشارکت اجتماعی اخیراً، و عمدتاً از اواسط دهه ۱۹۷۰، از طریق مباحث توسعه به جامعه‌شناسی راه یافته است؛ به‌خصوص از طریق بحث‌های مدیریت شهری و توسعه روستایی (راندیلی، ۱۹۸۵).

یکی از صاحب‌نظران برجسته در حوزه ارزش‌ها و هنجارهای مشارکتی، رونالد اینگلهارت است. دیدگاه‌های اینگلهارت درباره مشارکت شهروندان در امور اجتماعی و دگرگونی ارزش‌ها بر دو فرضیه اساسی مبتنی است:

۱. فرضیه «کمیابی» که طبق آن، اولویت‌های فرد بازتاب محیط اجتماعی اقتصادی است.

شخص بیشترین ارزش‌ها را برای آن چیزی قائل می‌شود که عرضه آن‌ها نسبتاً کم است.

۲. فرضیه اجتماعی شدن که بازگویی آن است که مناسبات محیط اجتماعی اقتصادی و

اولویت‌های ارزشی، رابطه‌ای مبتنی بر تطابق بی‌فاصله نیست، بلکه تأخیر زمانی

محسوسی در آن وجود دارد؛ زیرا ارزش‌های اصلی شخص تا حدود زیادی

انعکاس وضعی است که در طول سال‌های قبل از بلوغ وی حاکم بوده است.

منظور از اولویت‌های ارزشی در دو فرضیه بالا، اولویت‌یافتن یکی از ارزش‌های مادی

یا فرامادی است که براساس تئوری سلسله‌مراتب نیازهای مازلو تعریف می‌شود.

اینگلهارت در این زمینه می‌گوید: «مفهوم سلسله‌مراتب نیازها به ساده‌ترین صورت خود،

تقریباً به رضایت عمومی اشاره دارد؛ یعنی نیازهای مادی ارضانشده، بر نیازهای ذهنی و

زیباشناختی و اجتماعی تقدم دارند» (اینگلهارت، ۱۳۷۳).

اینکلهارت افزایش مشارکت در جوامع پیشرفته را به سه عامل نسبت می‌دهد:

۱. ارتقای سطح تحصیلات و اطلاعات سیاسی؛

۲. تغییر هنجارهای حاکم بر مشارکت زنان؛

۳. تغییر در اولویت‌های ارزشی.

به عقیده او، این عوامل بر نیازهای آنی تأکید کمتری می‌کند و بیشتر، بر حق ابراز نظر تأکید می‌ورزد (اینکلهارت، ۱۳۷۳). دانیل لرنر عواملی همچون سواد، میزان شهرنشینی، دسترسی به رسانه‌های جمعی و همگانی و نهایتاً ارتباطات اجتماعی را با مشارکت اجتماعی مرتبط می‌داند و معتقد است که این متغیرها در جامعه مدرن بیشتر نمود دارد. او از جامعه مدرن به عنوان جامعه مشارکتی نام می‌برد (لرنر، ۱۹۶۴). پاتنام از اعتماد به مثابه هنجاری اجتماعی نام می‌برد که از زندگی گروهی پدید می‌آید و در همان زمان، امکانات خودجوش را برای شکل‌گیری و تشکیل انجمن‌ها فراهم می‌سازد. از نظر پاتنام، نظریه سرمایه اجتماعی فرض می‌کند که هرچه بیشتر با افراد دیگر ارتباط داشته باشیم، بیشتر به آن‌ها اعتماد می‌کنیم و برعکس (پاتنام، ۱۹۹۵). به اعتقاد پاتنام، آنچه موجب افزایش مشارکت می‌شود، اعتمادی است که در قالب همکاری‌های اجتماعی و تعاون ایجاد می‌شود (جاج، ۲۰۰۳). راجرز عنصری همچون بی‌اعتمادی متقابل در روابط شخصی را در کنار عناصری چند به عنوان ویژگی‌های خرده فرهنگ دهقانی، مانع مشارکت می‌داند (ازکیا، ۱۳۷۹). بی‌اعتمادی موضوع بحث راجرز را می‌توان نوعی هنجار ضد مشارکتی در نظر گرفت که در جوامع روستایی غلبه دارد. پاتنام در مقوله سرمایه اجتماعی علاوه بر اعتماد، به هنجار همیاری نیز اشاره می‌کند و می‌نویسد: «ملاک سرمایه اجتماعی اصل همیاری تعمیم‌یافته است. من این کار را اکنون برای شما انجام می‌دهم بی‌آنکه فوراً چیزی در مقابل آن انتظار داشته باشم و شاید حتی بی‌آنکه شما را بشناسم؛ با این اطمینان که در طول راه، شما یا دیگری لطف مرا پاسخ خواهید داد» (پاتنام، ۲۰۰۰ به نقل از: توسلی و موسوی، ۱۳۸۶: ۱۶). بنابراین، به اعتقاد پاتنام، استفاده از ارتباطات به منظور همکاری و تعاون، به مردم در جهت بهبود زندگی‌شان کمک می‌کند (فیلد، ۱۳۸۵).

آلموند و وربا معتقدند از جمله الزامات مشارکت، پیدایش هنجارها و نگرش‌هایی در

میان عموم مردم است که ضامن دموکراسی است. از مهم‌ترین این نگرش‌ها، حس اعتماد به یکدیگر است که در فرهنگ مدنی، از لوازم فرهنگ دموکراتیک و تشکیل روابط ثانویه محسوب می‌شود (اینگلهارت، ۱۳۷۳).

رفاه: در فرهنگ اصطلاحات کار و تأمین اجتماعی، واژه رفاه این‌گونه تعریف شده است: «رفاه به معنای وسیع کلمه، به آسایش فکری و جسمی اطلاق می‌شود و به معنای خاص، به کوشش‌هایی گفته می‌شود که جهت پیشرفت وضع عمومی بهداشت، خوشبختی و آسایش مادی و معنوی جامعه به کار می‌رود. این کوشش‌ها ممکن است از طریق اعمال سیاست‌های حکومت محلی یا مرکزی، یا از طریق شرکت‌های خصوصی یا مؤسسات دیگر صورت گیرد» (مجتبوی، ۱۳۷۲).

عدالت و احساس رفاه اجتماعی، باهم پیوندی ناگسستنی دارند و درحقیقت، دو جزء مکمل شهروندی در جهان امروزی‌اند. به‌همین لحاظ، می‌توان عدالت و رفاه را مهم‌ترین چالش‌های فکری و سیاسی عصر حاضر و از مهم‌ترین مسائل توسعه در عصر جهانی‌شدن به‌شمار آورد. عدالت مستقیماً و به‌طوری بی‌واسطه، موضوع رفاه را هدف قرار می‌دهد و از آن طریق، برای حل مسائلی از قبیل نابرابری، تبعیض، بیکاری، انسداد اجتماعی و فقر، که خود از مهم‌ترین مسائل و آسیب‌های اجتماعی جهان امروزی‌اند، کوشش می‌کند. جان راولز که نظریه او درباره عدالت مبنای شکل‌گیری مدل نظری «جامعه راولزی» است، عدالت را کوشش‌هایی می‌داند ناظر به تأمین بیشترین میزان ممکن درآمد و رفاه برای قشرهای محروم‌تر جامعه (راولز، ۱۳۸۳؛ فیتزپتریک، ۱۳۸۱). در این مدل، عدالت، الگویی سیاستی است که اگرچه به محو قطعی فقر و نابرابری منجر نمی‌شود، دست‌کم به کاهش حتی‌المقدور آن در جامعه و رسیدن به الگویی از رفاه همگانی منجر می‌شود که در آن، آسیب‌پذیرترین قشرهای اجتماعی از رفاه مناسبی برخوردارند (راولز، ۱۳۸۳؛ فیتزپتریک، ۱۳۸۱). مایکل والزر دیگر نظریه‌پرداز عدالت نیز که نظریه «عدالت توزیعی» او، هم بر هنر تفاوت‌گذاری و تفکیک دلالت دارد و هم بازگویی سطوح تحمل‌پذیری از نابرابری‌های

ناشی از تفاوت در شایستگی‌ها در شرایط تأمین رفاه مقبول برای همگان است، معنای ریشه‌ای برابری را معنایی سلبی می‌داند که بازگویی جهت‌گیری به‌سوی رفاه است و این جهت‌گیری را نیز وضعیتی تعریف می‌کند که در آن، هیچ‌یک از مواهب اجتماعی به‌عنوان ابزار سلطه به‌کار نیاید یا نتواند به‌کار آید (والزر، ۱۳۸۹).

در بحث رفاه دو رویکرد مطرح است: رویکرد سنتی اقتصادی و رویکرد توسعه اجتماعی. در رویکرد اقتصادی، برای سنجش رفاه اجتماعی، اغلب، سنجه‌هایی اقتصادی همچون تولید ناخالص داخلی سرانه به‌کار گرفته می‌شود. تصور این است که افزایش تولید ناخالص ملی به معنی رشد واقعی است که حاصل آن، ریشه‌کن شدن فقر و افزایش رفاه است. در این رویکرد، فقر پدیده‌ای عارضی و موقتی تصور می‌شود که با رشد اقتصادی و نشت فواید این رشد به طبقات پایین جامعه، از بین خواهد رفت. در این نگاه، افراد موضوع (ابژه) توسعه‌اند و از این رو، از خود بیگانه می‌شوند و توسعه را به خود متعلق نمی‌دانند. این رویکرد همچنین بر تأمین نیازهای اساسی مردم تأکید می‌کند. در رویکرد توسعه اجتماعی، برای ارزیابی ثروت اجتماعی به‌جای تولید اقتصادی، به معرفت‌هایی همچون کیفیت همسایگی، انواع مشاغل ایجادشده از طریق اقتصاد محلی، اندازه مشارکت ساکنان محلی در فعالیت‌های داوطلبانه و میزان اعتماد به همسایگان، کیفیت زندگی و رضایت از زندگی توجه می‌شود. ویژگی‌های مهم‌تر این دیدگاه، مشارکت دولت و جامعه در برنامه‌ریزی و ارائه خدمات رفاه اجتماعی است.

رویکرد توسعه اجتماعی در بسیاری از کشورها مبنای بازسازی نظام رفاه قرار گرفته است. جنبه اساسی طراحی مجدد نظام رفاه عبارت است از تحکیم همکاری بین بخش‌های عمومی و داوطلب در برآوردن نیازها از طریق رویکرد مبتنی بر اجتماعات محلی. در رویکرد توسعه اجتماعی، بین میزان مشارکت اجتماعی در جامعه و وجود رفاه ارتباط وجود دارد. وقتی مردم احساس می‌کنند که در جامعه مشارکت دارند و در آن جامعه ارزشمند محسوب می‌شوند، کیفیت زندگی و احساس رفاه آن‌ها افزایش می‌یابد. اجتماع

به هم پیوسته که در آن اعتماد و ارزش‌های مشترک وجود دارد، از سلامتی و آموزش بهتر و فرصت‌های شغلی بیشتری برخوردار است و جرائم در آن کمتر اتفاق می‌افتد. (قانع‌راد، ۱۳۸۴).

پاتنام (۲۰۰۲) به هم‌بستگی مثبت بین شاخص‌های سلامت و بهداشت (مؤلفه‌های رفاه) و وجود شبکه‌های اجتماعی اشاره می‌کند و معتقد است که ارتباط شبکه‌های اجتماعی با سلامت و بهداشت بر چهار اصل مبتنی است: اول، شبکه‌های اجتماعی به گونه‌ای کمک‌های مادی در اختیار افراد قرار می‌دهد که سبب کاهش اضطراب می‌شود؛ دوم، شبکه‌ها معیارهای سلامتی و بهداشت را تقویت می‌کند؛ سوم، شبکه‌ها می‌تواند بهداشت بهتری تقاضا کند؛ چهارم، تعامل و فعالیت اجتماعی سبب فعال‌تر شدن سیستم دفاعی بدن بشود (فیلد، ۱۳۸۵).

از مفاهیمی که با موضوع فقر و مفهوم مقابل آن، یعنی رفاه، درهم تنیده شده، مفهوم «طرد اجتماعی» است. طرد اجتماعی به فقدان مشارکت در نهادهای اجتماعی و نقض حقوق انسانی و مدنی تعریف شده است (غفاری و تاج‌الدین، ۱۳۸۴). طرد اجتماعی در واقع، نوعی طرد و رانده شدن را می‌رساند و معمولاً در برابر مشارکت قرار می‌گیرد. به سخن دیگر، هرکس که مشارکت اجتماعی فعال نداشته و به نوعی منزوی شده باشد، به طرد اجتماعی دچار است. طرد اجتماعی زمانی اتفاق می‌افتد که افراد جامعه به مشارکت در فعالیت‌های اجتماعی قادر نباشند و در جایی اتفاق می‌افتد که افراد و گروه‌ها به‌طور غیرارادی، از فرصت مشارکت در امور اجتماعی محروم می‌شوند (دی‌هان، ۲۰۰۱؛ به نقل از: غفاری و تاج‌الدین، ۱۳۸۴). در مقابل طرد اجتماعی، پیوندها و روابط اجتماعی مطرح است که دورکیم آن را «تراکم اخلاقی» می‌نامد. ارتباطات و پیوندهای بین افراد دو نوع است:

۱. افراد می‌توانند به شیوه غیررسمی از طریق انتخاب دوستی‌ها و انواع پیوندهای شبکه‌ای با یکدیگر در ارتباط باشند. به عبارت دیگر، هر فردی دارای شبکه‌ای اجتماعی است که این شبکه ممکن است حاوی انواع رابطه باشد؛ نظیر دوستی یا

پیوندهای عاطفی، نزدیکی مکانی، مانند همسایگی یا مجاورت مکانی در اداره و روابط خویشاوندی و

۲. جدا از پیوندهای غیررسمی با دیگران، فرد می‌تواند از طریق عضویت رسمی در انجمن‌ها و گروه‌های داوطلبانه، با دیگران در ارتباط باشد. پیوندهای رسمی و شبکه‌های غیررسمی برحسب پیوند بین افراد تعریف می‌شود؛ ولی ادامه حیات پیوندهای رسمی فراتر از شبکه اجتماعی درونی است (موسوی، ۱۳۸۵).

رویکرد سنجش رفاه مجموعه روش‌هایی را دربر می‌گیرد که در آن، شالوده داوری درباره موقعیت فرد یا گروه، چگونگی دسترسی به مؤلفه‌های رفاه است. در چارچوب این رویکرد، برخی فقط به زمینه‌های اساساً مادی رفاه یا سطح زندگی توجه می‌کنند که عمدتاً باتوجه به کالاهایی که در اختیار فرد قرار دارد، تعیین می‌شود. برخی دیگر به مفاهیم کمتر مادی نظیر حقوق نیز می‌پردازند. در هر دو نوع، برحسب اینکه نگرش غالب رفاه‌گرا یا غیررفاه‌گرا باشد، تفاوت‌هایی در چارچوب سنجش به وجود می‌آید. شالوده رویکرد رفاه‌گرا، رتبه‌بندی ترجیحات نسبت به کالاها متکی است که با تابع مطلوبیت نشان داده می‌شود. این مطلوبیت‌ها مبنای ترجیحات اجتماعی است و اساس رتبه‌بندی پایگاه‌ها (نگرش دیگران به فرد) یا تعریف موقعیت (نگرش و داوری فرد درباره خود) تلقی می‌شود. از دیدگاه آمارتیا سن، رفاه حقیقتاً خوب‌زیستن است که همانا توان زندگی طولانی، خوب تغذیه شدن، سالم بودن، باسواد بودن و نظایر آن را دربرمی‌گیرد. درمقابل وحدت روش شناختی رویکرد رفاه‌گرا، روش‌ها و ایده‌های غیررفاه‌گرا متنوع‌تر است و از جمله آن‌ها می‌توان از محرومیت کالایی، مشتمل بر محرومیت کالایی مطلق (ناامنی غذایی) یا نسبی، نام برد که طیف گسترده‌ای از روش‌های محرومیت‌سنجی مادی و معنوی را دربرمی‌گیرد. این محرومیت‌ها بر مبنای تعریف نیازهای اساسی دسته‌بندی می‌شود (زاهدی، ۱۳۸۲). درخصوص شاخص‌های مربوطه رفاه، آمارهای اجتماعی اروپا (۲۰۰۰) هفت مؤلفه را پیشنهاد کرده که عبارت است از: ۱. مشکلات مالی؛ ۲. نیازهای اساسی؛

۳. وضعیت مسکن؛ ۴. کالاهای مصرفی بادوام؛ ۵. سلامت؛ ۶. تماس اجتماعی؛ ۷. نارضایتی (غفاری و تاج‌الدین، ۱۳۸۴).

در جمع‌بندی نظریه‌های مطرح‌شده در حوزه مشارکت و رفاه اجتماعی، می‌توان چنین برداشت کرد که در آرای اکثر نظریه‌پردازان، مشارکت اجتماعی به‌مثابه هنجارهای رفتاری تلقی می‌شود که با تسهیل کنش جمعی، موجباتی فراهم می‌سازد تا افراد بهتر بتوانند منافع فردی، از جمله منافع اقتصادی خود را دنبال کنند و از آنجاکه در معنای مستقیم رفاه، بر برخورداری از مواهب مادی دلالت صریح وجود دارد، می‌توان نتیجه گرفت که با التزام به هنجارهای مشارکتی، وضعیتی فراهم می‌شود که افراد بتوانند از مواهب مادی و رفاه، بیشتر برخوردار شوند. فرضیه کلی تحقیق بازگویی رابطه بین هنجارهای مشارکتی و رفاه است. از این فرضیه کلی می‌توان چند فرضیه فرعی استنباط کرد:

بین اعتماد (فردی، اجتماعی، تعمیم‌یافته، نهادی) و رفاه رابطه وجود دارد.

بین مشارکت (رسمی، غیررسمی) و رفاه رابطه وجود دارد.

بین همیاری و رفاه رابطه وجود دارد.

بین حمایت اجتماعی و رفاه رابطه وجود دارد.

بین میزان روابط اجتماعی (تراکم اخلاقی) و رفاه رابطه وجود دارد.

روش

در این پژوهش از روش پیمایش استفاده شده است. ابزار گردآوری اطلاعات پرسش‌نامه بوده است. برای تعیین اعتبار ابزار اندازه‌گیری، از روش اعتبار صوری استفاده شده و برای احتساب روایی مقیاس‌ها، از ضریب آلفای کرونباخ که انسجام درونی مقیاس‌ها را محاسبه می‌کند، بهره‌گیری شده است. در مجموع، پایایی محاسبه‌شده برای هر مقیاس بیش از ۰/۷۰ بوده است، مقیاس‌های اعتماد فردی از ۰/۹۶، اعتماد تعمیم‌یافته ۰/۸۰، اعتماد نهادی ۰/۸۸، همیاری ۰/۷۱ و میزان روابط اجتماعی از ۰/۷۹ ضریب روایی برخوردارند. همچنین،

اطلاعات با استفاده از آمار توصیفی و استنباطی (مشمول بر آزمون‌های هم‌بستگی و رگرسیون چندمتغیری) تحلیل شده است.

جامعه آماری تحقیق را ساکنان مناطق ۱ و ۷ و ۱۷ شهر تهران تشکیل می‌دهند که به ترتیب، نماینده مناطق ثروتمندنشین (منطقه ۱) و متوسط‌نشین (منطقه ۷) و فقیرنشین (منطقه ۱۷) است. این سه منطقه برای گردآوری اطلاعات پیمایشی و با هدف تأمین بیشترین پراکنش ممکن از حیث پایگاه اجتماعی اقتصادی انتخاب شد و گزینش آزمودنی‌ها نیز به‌طور تصادفی انجام شده است. فرایند نمونه‌گیری به این صورت بوده است که نخست مناطق ۲۲گانه شهر تهران با توجه به شاخص‌هایی به سه گروه بزرگ‌تر تقسیم شد. سپس، از هر گروه یک منطقه به‌طور تصادفی انتخاب شد و پس از آن، با کاربرد روش نمونه‌گیری خوشه‌ای، مناطق نمونه انتخاب شد. با برآورد جمعیت این سه منطقه، با استفاده از فرمول کوکران، حجم نمونه معادل ۳۰۰ نفر محاسبه شد. در مرحله آخر، در هر یک از مناطق، خیابان‌های اصلی و فرعی و کوچه‌ها از روی بلوک‌بندی‌های موجود در مرکز آمار ایران به تصادف انتخاب و پرسشگری به‌طور مستقیم، از طریق مراجعه به در منازل انجام شد. واحد آماری تحقیق، سرپرست خانوار در نظر گرفته شده است.

تعریف عملیاتی متغیرها

هنجارهای مشارکتی: بر رفتار مشارکتی کنشگران، ارزش‌ها و هنجارهایی حاکم است. هنجارهای خاصی تسهیل‌کننده حضور افراد در عرصه‌های مختلف اجتماعی است که از آن‌ها می‌توان به مثابه هنجارهای مشارکتی نام برد. براین اساس، در این تحقیق برای سنجش هنجارهای مشارکتی، شاخص‌های اعتماد (فردی و تعمیم‌یافته و نهادی)، حمایت اجتماعی، همیاری و مشارکت (رسمی و غیررسمی) در نظر گرفته شد.

اعتماد اجتماعی: اعتماد اجتماعی بر انتظارات و تعهدات اکتسابی و تأییدشده به لحاظ اجتماعی دلالت می‌کند که افراد در برابر یکدیگر و سازمان‌ها و نهادهای اجتماعی نشان

می‌دهند (پاکستون، ۱۹۹۹). اعتماد در قالب سه سنجهٔ اعتماد بین‌فردی، اعتماد تعمیم‌یافته و اعتماد نهادی سنجیده شده است:

۱. اعتماد بین‌فردی خوش‌بینی و اطمینان خاطر افراد به رفتار و عملکرد اعضای خانواده، خویشاوندان، دوستان و آشنایان و همکاران است. برای سنجش اعتماد بین‌فردی، از پاسخ‌گو پرسیده شده که تا چه اندازه به افراد یادشده اعتماد دارد. مجموع نمرات این گفته‌ها اعتماد شخصی فرد را مشخص می‌کند.

۲. اعتماد تعمیم‌یافته خوش‌بینی و اطمینان خاطر افراد به مردم و غریبه‌ها به‌طور عام است. برای سنجش آن، از یک سؤال سه‌گویه‌ای غیرمستقیم در قالب طیف لیکرت استفاده شده است: «اکثر مردم در معامله با دیگران درستکار و بی‌شیله‌پيله‌اند. بسیاری مردم جامعه، فقط در فکر خویش‌اند و واقعاً به‌جز خود، به هیچ‌کس دیگر اهمیت نمی‌دهند. خیلی‌ها فقط از آن‌رو با تو دوست‌اند که در مواقع نیاز بتوانند از تو کمک بگیرند.» سؤالی مستقیم نیز مطرح شده است: «تا چه اندازه به غریبه‌ها اعتماد می‌کنید؟» از مجموع نمرات افراد در این زمینه، شاخص اعتماد تعمیم‌یافته به‌دست آمد.

۳. اعتماد نهادی خوش‌بینی و اطمینان افراد به عملکرد نهادها و گروه‌های اجتماعی است. برای سنجش این معرف، میزان اعتماد افراد به مجموعه‌ای از نهادها و گروه‌های اجتماعی در قالب طیف لیکرت سنجیده شد و از جمع نمرات افراد، شاخص اعتماد نهادی به‌دست آمد.

نمرهٔ اعتماد اجتماعی از جمع نمرات اعتماد بین‌فردی و اعتماد تعمیم‌یافته و اعتماد نهادی محاسبه شده است.

همیاری: به احساس درونی افراد برای کمک به دیگران اشاره می‌کند. تعریف عملیاتی همیاری از طریق طیف لیکرت و با چهار گویه سنجیده شده است: «حاضرم برای حل مشکلات همکارانم، درحداکثر پول بپردازم؛ اقوام و خویشاوندان من حاضرند در مسائل مختلف به من کمک کنند؛ مایلیم برای حل مشکلات همسایگان خود تلاش کنیم؛

همسایگان در مواقع مختلف به من کمک می‌کنند.» از مجموع نمرات این چهار گویه، شاخص همیاری به دست آمده است.

حمایت اجتماعی: حمایت افراد از یکدیگر در زمان نیازمندی است و به صورت حمایت اقتصادی و عاطفی مطرح است.

مشارکت رسمی: از انواع مهم مشارکت محسوب می‌شود و انواع انجمن‌ها و سازمان‌های غیردولتی از عرصه‌های آن هستند. منظور از مشارکت رسمی، شرکت و همکاری و برقراری ارتباط با نهادها و سازمان‌های غیردولتی است در قالب عضویت و همکاری در فعالیت‌ها و پذیرش مسئولیت اجرایی و کمک مالی.

در این تحقیق، برای سنجش میزان مشارکت، از مقیاس چاپین استفاده شده است که حاوی مقوله‌های زیر است:

۱. عضویت؛ ۲. انجام فعالیت؛ ۳. کمک مالی؛ ۴. صاحب مقام و مسئولیت‌بودن (میلر، ۱۳۸۰: ۲۴۵). به هریک از مقوله‌ها، به ترتیب نمره‌های ۱، ۲، ۳ و ۴ تخصیص داده شده و با جمع کردن این نمره‌ها از مجموع سازمان‌هایی که فرد با آن‌ها ارتباط دارد، نمره مشارکت اجتماعی او تعیین شده است.

مشارکت غیررسمی: شامل مشارکت در کارهای غیررسمی در جامعه است که در زمینه فعالیت‌های مذهبی و خیریه‌ای سنجش شده است.

مشارکت خیریه‌ای: بازگو می‌کند که فرد در یک سال گذشته در انواع کمک‌های خیریه‌ای شرکت کرده است یا نه. برای سنجش آن، از پاسخ‌گو مشارکت یا مشارکت‌نکردن او در مقوله‌هایی همچون پرداخت صدقه به افراد مستمند و شرکت در جشن نیکوکاری و عاطفه‌ها پرسش شده است.

مشارکت مذهبی: بازگوی آن است که آیا فرد در مراسم و مناسک دینی شرکت می‌کند یا نه. برای سنجش آن، از پاسخ‌گو مشارکت یا مشارکت‌نکردن او در فعالیت‌هایی همچون مراسم عزاداری و نماز جماعت و نماز جمعه پرسیده شده است.

میزان روابط اجتماعی: به تعاملات و ارتباطات بین افراد اطلاق می‌شود که دورکیم آن

را تراکم اخلاقی خوانده است. برای سنجش شاخص روابط اجتماعی، میزان روابط و نوع روابط افراد (اقتصادی، اجتماعی، سیاسی، فرهنگی، عاطفی) در قالب طیف لیکرت مدنظر قرار گرفته است.

رفاه اجتماعی: در این مطالعه، رفاه اجتماعی به عنوان پیامد التزام به هنجارهای مشارکتی به عنوان متغیر وابسته سنجیده شده است. رفاه مجموعه وضعیت‌ها و کیفیت‌هایی است که نیازهای فردی (جسمی و روانی) و اجتماعی آحاد جامعه را در حدی مناسب تأمین می‌کند (مدنی، ۱۳۷۹) و مردم از زندگی در آن وضعیت‌ها احساس رضایت می‌کنند. در این پژوهش، برای سنجش وضع رفاه خانوارها از شاخص‌های رفاه آماره‌های اجتماعی ۲۰۰۰ اروپا (غفاری و تاج‌الدین، ۱۳۸۴) استفاده شده است. این مؤلفه‌ها عبارت است از: نیازهای اساسی، امکانات مالی، وضعیت مسکن، استفاده از کالاهای مصرفی بادوام، سلامت و رضایت. البته باید توجه کرد که در اساس، آنچه از طریق این شاخص سنجیده می‌شود، احساس رفاه و نگرش افراد به این مقوله است. به سخن دیگر، در اینجا ارزیابی رفاه افراد برحسب این شاخص، بر تعریف موقعیت و منطبق بر ارزیابی از جایگاه خود مبتنی است.

یافته‌ها

۱. یافته‌های توصیفی: میانگین سنی افراد برابر با ۵۵ سال بوده است که نشان می‌دهد پاسخ‌گویان از میانگین سنی بالایی برخوردارند. بیشترین فراوانی تحصیلات (۳۳/۸ درصد) به پاسخ‌گویان دارای مدرک تحصیلی لیسانس مربوط است. به‌منظور اندازه‌گیری پایگاه اجتماعی اقتصادی افراد، از شاخص دانکن که بر شغل و درآمد و تحصیلات مشتمل است، استفاده شده است. نتایج نشان می‌دهد که از بین نمونه‌های آماری، ۲۱/۱ درصد به پایگاه اجتماعی اقتصادی بالا و ۴۵/۵ درصد متوسط و ۳۳/۴ درصد هم به اقشار پایین جامعه متعلق بوده‌اند. همچنین، توزیع فراوانی پاسخ‌گویان به تفکیک منطقه سکونت، حاکی از آن است که ۷۸ درصد اقشار پایین جامعه نمونه در منطقه ۱۷ و ۴۷ درصد اقشار بالا در منطقه ۱ ساکن‌اند.

در زمینه متغیر التزام به هنجارهای مشارکتی، نتایج نشان‌دهنده تفاوت چشمگیر میان مناطق است؛ به طوری که بیشترین التزام به ترتیب در مناطق ۱ و ۷ وجود داشته است و این در حالی است که در منطقه ۱۷ بیش از ۴۰ درصد، هنجارهای مشارکتی را در حد کم رعایت می‌کنند. توزیع فراوانی پاسخ‌گویان برحسب شاخص رفاه خانوار نیز نشان می‌دهد که ۲۴/۲ درصد خانوارهای بررسی شده رفاهی کم دارند و ۴۲/۸ درصد از رفاه متوسط و ۳۳ درصد خانوارها از رفاه مناسب برخوردار هستند. طبق یافته‌ها، رفاه خانوار نیز برحسب منطقه سکونت متفاوت است. اکثر افراد در منطقه ۱۷ دارای میزان کمی از رفاه بوده‌اند؛ در صورتی که میزان نسبی رفاه کم در منطقه ۱ به ۰ می‌رسد. در منطقه ۷ نیز حدود ۱۷ درصد رفاهی کم دارند، بیش از ۵۰ درصد از رفاه متوسط و ۲۶/۳ درصد از رفاه مناسب برخوردار بوده‌اند (جدول ۱).

جدول ۱. توزیع فراوانی پاسخ‌گویان برحسب شاخص التزام به هنجارهای مشارکتی و رفاه خانوار، به تفکیک منطقه سکونت.

کل (درصد)	منطقه سکونت			شاخص‌های هنجارهای مشارکتی	
	منطقه ۱۷ (درصد)	منطقه ۷ (درصد)	منطقه ۱ (درصد)		
۱۹/۳	۴۰/۶	۷/۱۳	۴	کم	میزان التزام به هنجارهای مشارکتی
۶۴/۵	۵۷/۳	۵/۷	۶۵/۷	متوسط	
۱۶/۲	۲/۱	۸/۱۵	۳۰/۳	مناسب	
۲۴/۲	۵۵/۶	۱۷/۲	۰/۰	کم	میزان رفاه خانوار
۴۲/۸	۳۹/۴	۶/۵۶	۳۲/۲	متوسط	
۳۳/۰	۵/۱	۳/۲۶	۶۷/۷	مناسب	

۲. تحلیل داده‌ها: آزمون فرضیه‌ها با استفاده از دو تکنیک آماری ضریب هم‌بستگی و مقایسه میانگین‌ها انجام گرفته است. جدول ۲ نشان‌دهنده ضریب هم‌بستگی پیرسون بین متغیرهای مستقل و رفاه است. نتایج به دست آمده حاکی از آن است که رابطه معنی‌داری بین

هنجارهای مشارکتی و مؤلفه‌های آن (اعتماد اجتماعی، اعتماد فردی، اعتماد تعمیم‌یافته، اعتماد نهادی، مشارکت رسمی، مشارکت غیررسمی، همیاری، حمایت اجتماعی و میزان روابط) با رفاه اجتماعی وجود دارد. رابطه بین تحصیلات و رفاه نیز معنی‌دار است؛ ولی بین سن و رفاه رابطه‌ای دیده نشده است. آنچه در این روابط به چشم می‌خورد، رابطه معکوس و معنی‌دار مشارکت غیررسمی و رفاه اجتماعی است؛ بدین معنی که هرچه مشارکت غیررسمی بیشتر باشد، رفاه کمتر است. به عبارت دیگر، اقشار پایین جامعه مشارکت غیررسمی بیشتری نسبت به اقشار بالای جامعه دارند.

جدول ۲. ضریب هم‌بستگی پیرسون بین متغیرهای مستقل فاصله‌ای و رفاه اجتماعی.

مقدار p	ضریب هم‌بستگی	انحراف معیار	میانگین	هم‌بستگی)
۰/۰۰۰	۰/۷۰۲ (***)	۱۵/۶۸۵	۶۲/۶۶	هنجارهای مشارکتی	
۰/۰۰۰	۰/۳۷۹ (***)	۱۳/۵۸	۷۷/۱۴	اعتماد اجتماعی	
۰/۰۰۰	۰/۶۹۹ (***)	۲/۴۹	۱۴/۴۳	اعتماد فردی	
۰/۰۰۰	۰/۴۴۱ (***)	۲/۰۸	۸/۸۶	اعتماد تعمیم‌یافته	
۰/۰۰۴	۰/۱۶۹ (***)	۱۱/۰۶	۴۵/۲۱	اعتماد نهادی	
۰/۰۰۰	۰/۲۴۸ (***)	۱/۸۰۴	۱/۳۴	مشارکت رسمی	
۰/۰۰۰	-۰/۳۴۵ (***)	۱/۸۱۳	۳/۲۹	مشارکت غیررسمی	
۰/۰۰۰	۰/۵۵۹ (***)	۲/۹۱۵	۱۱/۰۳	همیاری	
۰/۰۰۰	۰/۶۳۴ (***)	۱۰/۴۰۹	۲۷/۹۴	حمایت اجتماعی	
۰/۰۰۰	۰/۶۱۱ (***)	۳/۰۹۹	۱۷/۱۳	میزان روابط	
۰/۰۰۰	۰/۵۵۹ (***)	۱/۴۷۶	۴/۲۳	تحصیلات	
۰/۲۳۲	۰/۰۷۰	۱۱/۲۶۱	۵۵/۰۱	سن	

** رابطه در سطح ۹۹ درصد معنی‌دار است (دو دامنه).

جدول ۳ آزمون تفاوت میانگین التزام به هنجارهای مشارکتی را برحسب پایگاه اجتماعی اقتصادی در بین افراد نمونه نشان می‌دهد. ارقام جدول بازگویی آن است که میانگین نمره التزام به هنجارهای مشارکتی افراد در اقصای پایین ۵۱/۳۰، در اقصای متوسط ۶۶/۹۶ و در اقصای بالا ۷۱/۴۴ است. این نمره در هر طبقه براساس آزمون F با مقدار ۵۶/۶۱۵ در سطح ۰/۰۵ معنی‌دار است. به‌سختی دیگر، افراد دارای پایگاه اجتماعی اقتصادی بالا، به هنجارهای مشارکتی تعهد بیشتری دارند.

جدول ۳. آزمون تفاوت میانگین التزام به هنجارهای مشارکتی برحسب پایگاه اجتماعی اقتصادی.

مقدار p	مقدار F	انحراف معیار	میانگین	نام مقوله	نام متغیر
۰/۰۰۰	۵۶/۶۱۵	۱۳/۱۶۸	۵۱/۳۰	پایین	پایگاه اجتماعی اقتصادی
		۱۴/۰۸۲	۶۶/۹۶	متوسط	
		۱۲/۱۰۹	۷۱/۴۴	بالا	
		۱۵/۶۸۵	۶۲/۶۶	کل	

برای پیش‌بینی تغییرات متغیر وابسته (رفاه اجتماعی) از طریق متغیرهای مستقل و تعیین سهم هر یک از متغیرهای مستقل در تبیین متغیر وابسته، از تکنیک رگرسیون چندمتغیره به شیوه گام‌به‌گام استفاده شده است. تحلیل رگرسیونی چندمتغیره حاکی از تأثیر شش متغیر مستقل بر رفاه اجتماعی بوده است (جدول ۴).

جدول ۴. خلاصه مدل‌های تحلیل رفاه.

مقدار p	آزمون پراکنش	ضریب هم‌بستگی تعدیل شده	ضریب تعیین	ضریب هم‌بستگی	مدل‌ها
۰/۰۰۰	۲۷۷/۹۴۷	۰/۴۸۳	۰/۴۸۵	۰/۶۹۷ (a)	۱
۰/۰۰۰	۱۷۸/۳۸۶	۰/۵۴۵	۰/۵۴۸	۰/۷۴۰ (b)	۲
۰/۰۰۰	۱۳۶/۱۶۸	۰/۵۷۸	۰/۵۸۲	۰/۷۶۳ (c)	۲
۰/۰۰۰	۱۱۴/۰۴۰	۰/۶۰۴	۰/۶۱۰	۰/۷۸۱ (d)	۴
۰/۰۰۰	۹۵/۱۱۱	۰/۶۱۴	۰/۶۲۰	۰/۷۸۸ (e)	۵
۰/۰۰۰	۸۱/۲۹۸	۰/۶۱۹	۰/۶۲۷	۰/۷۹۲ (f)	۶

مدل‌های ۱. اعتماد فردی؛ ۲. اعتماد فردی، حمایت اجتماعی؛ ۳. اعتماد فردی، حمایت اجتماعی و همیاری؛ ۴. اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری و مشارکت غیررسمی؛ ۵. اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت غیررسمی و مشارکت رسمی؛ ۶. اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت غیررسمی، مشارکت رسمی و میزان روابط. هنجارهای مشارکتی به کمک شش مؤلفه اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت غیررسمی، مشارکت رسمی و میزان روابط تقریباً ۶۲ درصد پراکنش رفاه اجتماعی را تبیین می‌کند. میزان F نیز در سطح ۹۹ درصد حاکی از معنی دار بودن رگرسیون است.

بحث

از پیش شرط‌های بسیار مهم مشارکت مردمی که مستقیماً به هنجارهای مشارکت مربوط می‌شود، وجود روح همیاری در فرهنگ و نهادینه شده بودن فکر دموکراسی در جامعه است. قبل از آنکه روند مشارکت مردمی گسترش و تداوم یابد، ایجاد خواست دموکراسی و روحیه تصمیم‌گیری جمعی به مثابه عامل تسهیل‌کننده کنش مشارکتی، از ضروریات انکارناپذیر به‌شمار می‌آید؛ اما موانع زیادی در این زمینه در اغلب جوامع در حال توسعه وجود دارد که از آن جمله می‌توان به ساختارهای سنتی قدرت در جامعه و وجود روحیه فرمان‌پرستی و نبود تساهل و تسامح اشاره کرد. این عوامل در جلوگیری از پیدایش فرهنگ مشارکت واقعی و نهادینه شده هنجارهای مشارکتی در جامعه، نقش مؤثری ایفا می‌کند.

به نظر می‌رسد که برای شکل‌گیری هنجارهای مشارکتی وجود سه عامل ضروری است:

۱. تقسیم عادلانه درآمد و منافع رفاهی در جامعه؛ ۲. فعالیت‌های دسته‌جمعی سازمان‌دهی شده؛ ۳. درک پذیر بودن عینی منافع رفاهی حاصل از مشارکت. عامل آگاهی اجتماعی به مثابه شرطی پایه‌ای، پیش شرط ذهنی مشترک برای تحقق هر سه عامل یادشده است.

رویکرد توسعه اجتماعی، بر ارتباط مشارکت اجتماعی و رفاه اجتماعی در جامعه مبتنی است؛ به طوری که وقتی مردم احساس کنند در جامعه مشارکت دارند و ارزشمند محسوب می‌شوند، کیفیت زندگی و احساس رفاه آنان افزایش می‌یابد. در جامعه بررسی شده،

سیاست‌های مرتبط با حرکت به سوی جامعه راولزی یا تأمین عدالت توزیعی مدنظر والزر به چشم نمی‌خورد و در نتیجه، نمی‌توان از وجود وضع مناسب رفاه همگانی یا حتی از وجود جهت‌گیری سنجیده‌ای به سوی آن، در این جامعه سخن گفت. افزون‌براین، پدیده رفاه در جامعه طبیعتاً تفاوتی طبقاتی و ناهمگانی است؛ اما یافته‌های تحقیق نشان می‌دهد که متناسب با تفاوت در سطح رفاه، میزانی متفاوت از مشارکت اجتماعی نیز به چشم می‌خورد که خود، بازگویی وجود تفاوت در پایداری به‌هنگارهایی مشارکتی است که در جامعه برحسب موقعیت طبقاتی افراد تعریف شده است.

یافته‌های تحقیق در زمینه‌های مشارکتی برحسب میزان حمایت اجتماعی، بازگویی آن است که ساکنان منطقه ۷ در مقایسه با منطقه ۱، خوداتکاترند و میزان حمایت اجتماعی از آن‌ها از افراد مرفه (ساکنان منطقه ۱) کمتر بوده است؛ درحالی‌که گروه‌های مرفه از حمایت اجتماعی (پشتیبانی مالی و عاطفی) بیشتری برخوردار بوده و به این نوع پشتیبانی وابستگی بیشتری دارند.

نتایج مربوط به میزان همیاری حاکی از آن است که افراد ساکن در منطقه توسعه‌نیافته (۱۷) نسبت به دیگر مناطق، اغلب درگیر مسائل و مشکلات خود هستند و کمترین حد همیاری در میان آنان وجود داشته است. این یافته‌ها با مختصات فرهنگ فقر کاملاً انطباق دارد. براساس یافته‌های تحقیق، میزان روابط اجتماعی افراد بررسی شده در کل، متوسط روبه‌پایین است که از میان پاسخ‌گویان، ساکنان منطقه ۱ بیشترین میزان روابط و ساکنان منطقه ۱۷ کمترین حد را داشته‌اند.

در مجموع، میزان مشارکت غیررسمی، متوسط برآورد شده که بالاترین حد به طبقات متوسط متعلق است؛ اما یافته‌ها برحسب میزان مشارکت رسمی بیانگر درصد کم این نوع مشارکت در میان افراد است. این مطلب نکته‌ای تأمل‌برانگیز را نشان می‌دهد که حاکی از ضعف مشارکت در عرصه‌های رسمی در جامعه بررسی شده است. تفاوت‌های میان مناطق، نشان‌دهنده بیشترین میزان مشارکت در منطقه ۷ و کمترین حد مشارکت، به‌ویژه در

عضویت و همکاری با سازمان‌های غیردولتی، در منطقه ۱۷ است. به نظر ساموئل موشی، برای بسط و گسترش مشارکت، در گام آغازین لازم است که روحیه دموکراسی نهادینه شود. به نظر او، پیش‌شرط‌های نهادی شدن مشارکت عبارت است از: ۱. ایدئولوژی مشارکتی (بُعد هنجاری)؛ ۲. نهادهای مشارکتی (بُعد سازمانی)؛ ۳. اطلاعات کافی و مناسب؛ ۴. منابع فنی و مناسب (غفاری و نیازی، ۱۳۸۶). براین اساس، باتوجه به پیشینه دیرینه و مستمر استبداد و توتالیتریسم در کشور، می‌توان ادعا کرد که به لحاظ تاریخی، تقریباً هیچ‌گاه زمینه‌های مناسب برای شکل‌گیری هنجارهای مشارکتی و نهادهای مشارکتی در جامعه فراهم نبوده است. علاوه بر این، طبیعتاً در چنین اوضاعی، امکان شکل‌گیری بُعد آگاهی اجتماعی و بُعد فنی و مادی مناسب برای ظهور و نهادینه شدن مشارکت نیز به نحو کارآمد و مطلوب وجود نداشته است.

بازنمایی همین نارسایی و ضعف در جامعه آماری تحقیق را در زمینه اعتماد و سرمایه اجتماعی نیز می‌توان دید. از نظر پاتنام، هنجارهای مشارکت مولدترین جزء سرمایه اجتماعی است. پاتنام ملاک سرمایه اجتماعی را اصل مشارکت و همیاری تعمیم‌یافته می‌داند و در تعریف هنجارهای مشارکت و همیاری، به دو نوع متوازن^۱ و تعمیم‌یافته^۲ اشاره می‌کند. در نوع متوازن، با مبادله هم‌زمان چیزهایی با ارزش برابر مواجه هستیم؛ مانند موقعی که همکاران روزهای تعطیلشان را با هم عوض می‌کنند. در نوع تعمیم‌یافته، رابطه تبادلی مداومی وجود دارد که در همه حال یک طرفه و نامتوازن است؛ اما انتظارات متقابلی ایجاد می‌کند مبتنی بر اینکه سودی که اکنون اعطا شده است، باید در آینده بازپرداخت شود (توسلی و موسوی، ۱۳۸۴). هنجارهای مشارکتی از نوع متوازن در زندگی اجتماعی و خصوصاً در روابط اجتماعی نزدیک‌تر، در اکثر اجتماعات، کم‌وبیش جاری و متداول است؛ اما هنجارهای مشارکتی تعمیم‌یافته که مستلزم نگرش آموخته‌شده و نهادینه‌شده در فرایند اجتماعی شدن است، در هیچ‌یک از مناطق سه‌گانه بررسی‌شده در

1. balanced reciprocity

2. generalized reciprocity

تحقیق حاضر به‌میزانی شایان توجه وجود نداشته است. این مبین ضعف جنبه‌های فرهنگی و هنجاری مشارکت در جامعه بررسی شده است.

در زمینه اعتماد، یافته‌ها نشان می‌دهد که این شاخص در مناطق پایین نسبت به مناطق متوسط و بالا کمتر است. همچنین کسانی که در پایین‌ترین درجه مراتب اقتصادی اجتماعی (رفاهی) قرار می‌گیرند، به دیگران، بیش از دیگر اقشار بی‌اعتمادند. احتمالاً پایگاه اقتصادی اجتماعی آنان وضعیتی را به وجود آورده است که بدبینی و بی‌اعتمادی در میان آن‌ها اجتناب‌ناپذیر به نظر برسد. اعتماد، به مثابه پیش شرط مشارکت اجتماعی، خود تابعی از نهادینه شده بودن هنجارهای مشارکتی است و این عامل نیز، نظیر هر عامل فرهنگی دیگری، تعیین طبقاتی دارد و با پایگاه اجتماعی اقتصادی افراد مرتبط است. به نظر می‌رسد که مشارکت، مثل هر پدیده اجتماعی و ارتباطی دیگر، تابع منطق دادوستد است. به این بستگی، به نحوی کارآمد، در مدل آیزن و فیشن باین توجه شده است.

مدل آیزن و فیشن باین، که در چارچوب دیدگاه‌گزینش عقلانی ارائه شده، از مدل‌های پرکاربرد تبیین رفتار مشارکتی است. در این مدل، برای تبیین رفتار باید به آمادگی یا گرایش به رفتار یا انجام عمل توجه کرد؛ زیرا گرایش و آمادگی برای رفتار بر خود رفتار و عمل مقدم است. به نظر آن‌ها، رفتار در پی زنجیره‌ای از عوامل به وجود می‌آید. حلقه ماقبل بروز رفتار، قصد و نیت برای انجام رفتار است. نیت نیز تابع دو متغیر گرایش به رفتار و هنجار ذهنی است. گرایش به رفتار متغیری فردی و شخصی است و متغیر هنجار ذهنی، بیانگر نفوذ و فشار اجتماعی است که شخص آن را برای انجام کاری احساس و ادراک می‌کند. هر یک از این متغیرهای گرایش به رفتار و هنجارهای ذهنی نیز تحت تأثیر متغیرهای دیگری است. متغیر گرایش به رفتار تحت تأثیر دو متغیر انتظار و ارزیابی فایده است. متغیر هنجار ذهنی تحت تأثیر دو متغیر انتظار از دیگران و انگیزه پیروی از انتظارات دیگران است (غفاری و نیازی، ۱۳۸۶). کم‌بودن میزان این دو، نظیر مورد پیش گفته، بازگوی ضعف شدید جنبه‌های ذهنی و هنجاری و فرهنگی مشارکت در جامعه بررسی شده است.

یافته‌های تحقیق نشان می‌دهد که احتمالاً به دلیل اینکه در چند دهه اخیر، در جامعه بررسی شده اعتماد اجتماعی شدیداً کم شده است، متغیرهای ذهنی و عینی (انگیزه‌ها و گرایش‌ها و کنش‌های) مرتبط با مشارکت اجتماعی، به‌رغم پیشرفت جنبه‌های مادی و خصوصاً تکنولوژیکی مدرنیسم، پیشرفت چندانی نداشته است. در مجموع، میزان رعایت هنجارهای مشارکتی که دربردارنده شاخص‌ها و متغیرهای متعدد بوده، در میان افراد در حد متوسط برآورد شده است. علاوه بر آن، ارتباط هنجارهای مشارکتی (متغیرهای اعتماد فردی، اعتماد تعمیم‌یافته، اعتماد نهادی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت رسمی، مشارکت غیررسمی و میزان روابط) با رفاه اجتماعی معنی‌دار بوده است. این ارتباط، تأثیر مثبت هنجارهای مشارکتی بر رفاه اجتماعی را نشان می‌دهد. هرچه میزان التزام به هنجارهای مشارکتی بیشتر بوده، میزان رفاه اجتماعی نیز افزایش پیدا کرده است. همان‌طور که در نظریه پاتنام آمده، نوعی هم‌بستگی مثبت بین شاخص‌های سلامتی و بهداشت (مؤلفه‌های رفاه) با شبکه‌های اجتماعی وجود داشته است؛ به این معنا که هرچه افراد در کارهای اجتماعی و گروهی، مانند حضور در نشست‌های مذهبی و انجمن‌های محلی، فعال‌تر مشارکت کرده‌اند، از رفاه بیشتری نیز برخوردار بوده‌اند.

در تحلیل چندمتغیری، بیشترین اهمیت را در تبیین رفاه اجتماعی جنبه‌های اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت غیررسمی، مشارکت رسمی و میزان روابط، افراد بررسی شده داشته است. به نظر می‌رسد افرادی که دارای اعتماد فردی، حمایت اجتماعی، همیاری، مشارکت رسمی و میزان روابط بیشتری هستند، اغلب جسارت اقتصادی بیشتر و تغییرپذیری بیشتر و خطرپذیری بیشتری دارند که کسب درآمد بیشتر و از آن طریق، رفاه بیشتری را به دنبال خواهد داشت.

به این ترتیب، یافته‌های تحقیق درباره وجود هم‌بستگی مثبت بین اعتماد و رفاه اجتماعی، تأییدی است بر اعتقاد آلموند و وربا که اعتماد را موجب گسترش هنجارهای دمکراسی و به تبع آن، موجب افزایش رفاه اجتماعی می‌دانند. این نکته مهم، در رابطه

مستقیم و مثبت اعتماد نهادی و رفاه اجتماعی نیز منعکس است. اطلاع‌رسانی و تعامل و اعتماد متقابل میان مردم و دولت کاری مهم و اساسی است که باید برای افزایش مشارکت و رفاه همگانی در دستور کار قرار گیرد. اطلاع‌رسانی موجب افزایش و گسترش دانش رسانه‌ای آحاد مردم می‌شود و این موضوع ارتقای سرمایه اجتماعی، یعنی اعتماد متقابل میان مردم و دولت، را در پی خواهد داشت. در صورت برقراردادن این تعامل، هم میزان مشارکت اجتماعی کم باقی می‌ماند و هم دولت نمی‌تواند در رفاه عمومی تأثیر چشمگیری بگذارد. آمارهای بین‌المللی بازگویی آن است که «در مقیاس جهانی اعتماد متقابل میان مردم و دولت به‌عنوان یک فاکتور مهم، از ضریب ۴۰ درصدی در شکل‌گیری رفاه عمومی برخوردار است» (صداقت، ۱۳۸۹). این ضریب به‌خوبی نشان می‌دهد که ترمیم رابطه اعتماد میان شهروندان و دولت، به‌عنوان پیش‌شرط ضروری شکل‌گیری فرهنگ و انگیزه‌های مشارکت (بعد هنجاری) و کنش مشارکت (بعد عینی) و سازمان‌یابی فعالیت‌های جمعی و داوطلبانه (بعد سازمانی)، تا چه اندازه بر شکل‌گیری رفاه همگانی و از آن طریق، حرکت جامعه به‌سوی توسعه پایدار و مشارکت هوشمندانه و هدفمند شهروندان در این فرایند واجداهمیت است و نبود یا کمبود آن‌ها چگونه ممکن است در تأمین رفاه و حرکت جامعه به‌سوی توسعه پایدار مانع و اختلال ایجاد کند.

- اینگلهارت، ر. (۱۳۷۳)، *تحول فرهنگی در جامعه پیشرفته صنعتی* (ترجمه مریم وتر)، تهران: کویر.
- بیرو، آلن. (۱۳۷۰)، *فرهنگ علوم اجتماعی* (ترجمه باقر ساروخانی)، تهران: کیهان.
- پاتنام، ر. (۱۳۸۰)، *دموکراسی و سنت‌های مدنی؛ تجربه ایتالیا و درس‌هایی برای کشورهای در حال گذار* (ترجمه محدثی دلفروز)، تهران: روزنامه سلام.
- پونتییو، س. (۱۳۸۷)، مفهوم سرمایه اجتماعی؛ مروری نقادانه (ترجمه رضا انصاری)، در: *مبانی مفهومی سرمایه اجتماعی*، محمدمهدی شجاعی باغینی و همکاران، تهران: پژوهشکده مطالعات فرهنگی و اجتماعی.
- تاج‌بخش، ک. و دیگران. (۱۳۸۵)، *سرمایه اجتماعی، اعتماد، دموکراسی و توسعه*، تهران: شیرازه.
- توسلی، غ. و موسوی، م. (۱۳۸۴)، مفهوم سرمایه اجتماعی در نظریات کلاسیک و جدید با تأکید بر نظریه‌های سرمایه اجتماعی، *نامه علوم اجتماعی*، دوره ۲۶، ش ۲۶: ۳۲ تا ۳۱.
- راولز ج. (۱۳۸۳)، *عدالت به مثابه انصاف*، (ترجمه عرفان ثابتی)، تهران: فقنوس.
- چلبی، م. (۱۳۷۵)، *جامعه‌شناسی نظم؛ تشریح و تحلیل نظری نظم اجتماعی*، تهران: نی.
- حسینی، ف. (۱۳۸۴)، *جوانان و شبکه‌های اجتماعی*، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشکده علوم انسانی دانشگاه الزهرا.
- زاهدی، م. (۱۳۸۲)، *توسعه و نابرابری*، تهران: مازیار.
- زاهدی، م. (۱۳۸۸)، *نقش سازمان‌های غیردولتی در توسعه پایدار*، تهران: مازیار.
- صداقت، ک. (۱۳۸۹)، سایت خبری آنلاین، <http://www.khabaronline.ir>.
- غلفیان، م. (۱۳۷۹)، مشارکت و دیدگاه نو در مدیریت شهری، در: *مجموعه مقالات مدیریت توسعه پایدار در نواحی شهری*، همایش مدیریت توسعه پایدار، دانشگاه تبریز.
- غفاری، غ. و تاج‌الدین، م. (۱۳۸۴)، شناسایی مؤلفه‌های محرومیت اجتماعی، *فصلنامه علمی پژوهشی رفاه اجتماعی*، سال چهارم، ش ۱۷: ۵۵ تا ۳۳.
- غفاری، غ. و نیازی، محسن. (۱۳۸۶)، *جامعه‌شناسی مشارکت*، تهران: نزدیک.

- فیتزپتریک، ت. (۱۳۸۱)، *نظریه رفاه* (ترجمه هرمز همایون پور)، تهران: مؤسسه عالی پژوهش تأمین اجتماعی.
- فیلد، ج. (۱۳۸۵)، *سرمایه اجتماعی*، (ترجمه جلال متقی)، تهران: مؤسسه عالی پژوهش تأمین اجتماعی.
- قانع‌راد، م. (۱۳۸۴)، رویکرد توسعه اجتماعی به برنامه‌های فقرزدایی در ایران، *فصلنامه علمی پژوهشی رفاه اجتماعی*، ش ۱۸: ۲۲۳ تا ۲۶۳.
- مجتبی‌نایینی، س. م. (۱۳۷۲)، *فرهنگ اصطلاحات کار و تأمین اجتماعی*، تهران: وزارت کار و امور اجتماعی، مؤسسه کار و تأمین اجتماعی.
- مدنی، س. (۱۳۷۹)، *به سوی نظام جامع رفاه اجتماعی*، تهران: سازمان بهزیستی کشور، دانشگاه علوم بهزیستی و توان‌بخشی.
- موسوی، م. (۱۳۸۵)، مشارکت اجتماعی، یکی از مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی، *فصلنامه رفاه اجتماعی*، سال ششم، ش ۲۳: ۶۷ تا ۹۲.
- موشی، س. اس. (۱۳۷۹)، *مشارکت در توسعه* (ترجمه هادی غبرائی و داود طبائی)، تهران: روش.
- میلر، د. (۱۳۸۰)، *راهنمای سنجش و تحقیقات اجتماعی* (ترجمه هوشنگ نائی)، تهران: نی.
- والزر، م. (۱۳۸۹)، *حوزه‌های عدالت: دفاع از کثرت‌گرایی و برابری*، (ترجمه صالح نجفی)، تهران: ثالث.
- وثوقی، م. و نیک‌خلق، ع. (۱۳۷۴)، *مبانی جامعه‌شناسی*، تهران: خردمند.
- Bourdieu, P, 1993, Forms of Capital in: J. Richardsn(ed) *Handbook of Theory and Research in Sociology of Education*, New York: Greenwood Press.
- Coleman, j., 1988, Social Capital in the Creation of Human Capital, in: *American Journal of Sociology*, No 941.
- Glaser, E (2001), "The Formation of social capital" organization for Economic co-operation and Development, <http://www.oecd.org>
- Judge, Robert (2003), "The difference that Gender makes" Social Capital, *Gender and Political Participation*, Eyewitness Robert. University of Manitoba

- Lerner, Denial (1964), *the passing of Traditional society*, New York, The Macmillan com.
- Paxton, P. (1999), Is Social Capital Declining in the United States? A multiple Indicator Assessment, *American Journal of Sociology*, Vol. 105, No. 1.
- Putnam, R., 2000, Bowling alone: *the Collapse of revival of American Community*, Simon & Schuster.
- Putnam, R.D.(1995), Bowling Alone: America's Declining Social Capital, *Journal of Democracy*.6:Pp65-78
- Randinelli,Dennis,A, 1985,Development Administration in: Kuper Adam and Jessica Kuper, *The Social Science Encyclopedia*, London: Rutledge & Kegan.